



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KIEMELT ÜGYEK OSZTÁLYA**

Szám: 29022/70/2025. bü.

HATÁROZAT

**közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény
miatt tett feljelentés elutasításáról**

Versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban bűncselekmények gyanúja miatt feljelentő írásbeli választ igénylő, a Legfőbb Ügyészség által feljelentésként értékelt kérdése alapján tett feljelentést

- mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzik -,

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Feljelentőnek
2. Fővárosi Főügyészségnek

A sértett, illetve a feljelentő a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen a határozat kézbesítését követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselote kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.

Cím: 1903 Budapest Pf:314/315.

Telefon: +36(1)550-31-07, BM:17-308

e-mail: kuo.titkarsag@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozatának közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban - ha a törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

INDOKOLÁS

Feljelentő 2025. január 03-án K/10454. számon "Miért nem segíti az ügyészség a rendelkezésre álló eszközökkel a NER-es korrupció elleni küzdelmet?" címmel írásbeli választ igénylő kérdést nyújtott be az országgyűlés elnökének, melynek címzettje a legfőbb ügyész volt. A Legfőbb Ügyészség a feljelentő által feltett kérdés alapját képező cikk 3. pontjában foglaltakat érintően a kérdést feljelentésként értékelte és továbbította a rendőrség felé.

A feljelentés alapját az atlatszo.hu internetes portálon megjelent "Öt idej korrupciógyanús ügy, ami a hatóságok szerint teljesen rendben van" című cikkben szereplő adatok képezik, mely szerint a 2024. év 5 olyan ügyét szedték össze - melyből korábban már 4 esetben az országgyűlési képviselői kérdés feljelentésként került értékelésre -, ahol nem pusztán állampolgári érzet a korrupció gyanúja, hanem a megismert tények alapján valós jelenség is. A jelen feljelentésként megjelölt adatok szerint a Gazdasági Versenyhivatal a Digitális Kormányzati Ügynökség által kiírt 82 milliárd forint értékű közbeszerzési eljárás kapcsán nem tartotta indokoltnak a versenyfelügyeleti eljárás megindítását, holott több komoly probléma is akadt.

Hatóságunk a feljelentő újságcikkre alapozott beadványában megfogalmazott kérdést a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben (továbbiakban: Btk.) nevesített versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban bűncselekményre vonatkozó adatként értékelte.

A Btk. 420. § (1) bekezdésében foglaltak szerint aki a közbeszerzési eljárás, illetve a koncesszióköteles tevékenységre vonatkozóan kiírt nyílt vagy zártkörű pályázat eredményének befolyásolása érdekében az árak, díjak, egyéb szerződéses feltételek rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodást köt, vagy más összehangolt magatartást tanúsít és ezzel a versenyt korlátozza, büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A kartellek a versenykorlátozó megállapodások legsúlyosabb megnyilvánulási formái. A verseny korlátozása akkor valósul meg, ha a piacon korábban már volt valamilyen verseny, de ez a versenykorlátozó megállapodás hatására beszűkült, illetve a felek szándéka erre irányult.

A Btk. szövegéből, mivel az nem tartalmaz speciális alanyra utaló szűkítést, a büntetőjogi tényállás alanya bárki lehet. A speciális alany megjelölésének hiánya felveti a tényállásszerű magatartást tanúsító, a pályázat kiírásában, értékelésében részt vevő személyek büntetőjogi felelősségre

vonásának lehetőségét is, ugyanakkor az ajánlattevő, illetve a kiíró és a támogatott ajánlattevő, pályázó közötti verseny eredményének befolyásolására irányuló megállapodás nem minősülhet kartellnek, mivel a megállapodás nem a versenytársak között jön létre.

A hatályos jogi szabályozás a közbeszerzési eljárásban a versenytársak közötti összehangolt magatartást tiltja, azaz az ún. horizontális kartell létrehozását, ahol az ajánlattevők szükségképpen versenytársai egymásnak.

A "vertikális kartell" - amelyről akkor van szó, ha a piaci rendszer különböző szintjein elhelyezkedő, a forgalmi folyamat különböző pozícióiban működő szereplők kötik, - az idézett törvényi tényállásba - sem dogmatikailag, sem a kialakult joggyakorlatot tekintve - nem illeszthető.

A hivatkozott közbeszerzési eljárással kapcsolatban értékeltük a feljelentést, ellenőriztük a tárgykörben nyilvánosságra került adatokat tartalmazó újságcikkeket annak megállapítására, hogy történt-e olyan magatartás tanúsítása, amely az árak, díjak, egyéb szerződéses feltételek rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodás megkötésére irányult, azaz megvalósult-e a bűncselekmény elkövetése.

Az értékelés során azt állapítottuk meg, hogy 82 milliárd forintos keretmegállapodást kötött a Digitális Kormányzati Ügynökség öt céggel az állami szervezeteknél kötelezően bevezetendő iratkezelési szoftverre, a Poszeidon EKEIDR-re. A szoftvert egy volt miniszter barátjának a cége fejlesztette, melyet ugyan ingyen kapják meg az érintett intézmények, de a rendszer bevezetésével és fenntartásával járó minden egyéb költséget saját forrásból kell fedezniük, így ehhez nyújtott segítséget a Digitális Kormányzati Ügynökség azzal, hogy központilag választott ki 5 céget a feladatok ellátására. A Poszeidon bevezetésére kiírt közbeszerzéssel kapcsolatban azonban több gyanús körülmény - pl. a közbeszerzési eljárással érintett releváns piacon működő gazdasági szereplők távolmaradása, illetve az üzleti tapasztalattal nem rendelkező vállalkozások indulása és nyertessége; az ajánlati egységárak közötti minimális eltérése, így az ajánlatlátételek színlelték volna - merült fel, amelynek kapcsán a Gazdasági Versenyhivatalnál is bejelentést tettek.

A hatóságunk által értékelt Gazdasági Versenyhivatal által hozott végzés szerint az érintett hivatal megállapította, hogy a hozzájuk érkezett bejelentésben foglalt és az azzal kapcsolatban lefolytatott eljárásban beszerzett adatok alapján versenyfelügyeleti eljárás indításának a feltételei nem álltak fenn. A végzésben utalás történt arra is, hogy a Közbeszerzési Hatóság 2024. év eleji jelzése szerint a közbeszerzési eljárásokat érintő vizsgálat volt folyamatban, azonban az általuk végzett eljárás akkor még nem zárult le, így a vizsgált magatartásokat illetően nyilatkozatot nem tudtak adni. A Közbeszerzési Hatóság által végzett eljárással kapcsolatosan büntetőfeljelentés a nyilvántartásunk szerint nem került megtételre.

Összességében megállapítható, hogy a hatóságunk által áttanulmányozott dokumentumok egyike sem tartalmaz olyan konkrét (személyi vagy tárgyi) bizonyítékot, hitelt érdemlően ellenőrizhető vagy bizonyított tény, amelyből arra lehetne következtetni, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során bármely személy a vizsgált bűncselekmény szükséges tényállási elemeinek bármelyikét is tanúsította volna, vagy a bűncselekmény elkövetését egyszerű gyanú szintjén is alátámasztaná. A feljelentés nem tartalmaz továbbá olyan szükséges tényállási elem meglétét sem, amely a bűncselekmény tényleges elkövetését, egyszerű gyanúját igazolná, illetve a Gazdasági Versenyhivatal által végzett értékelés szerint a hivatkozott közbeszerzési eljárások kapcsán kifogásolt magatartások sem vetették fel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényben foglalt rendelkezések esetleges megsértését, így nem merült fel adat arra, amely alapján a vállalkozások közötti gazdasági versenyt korlátozó tiltott együttműködés tényleges megvalósulásának valószínűségére lehet következtetni.

A fentiekre tekintettel a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 381. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselő kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint

**Kiss István Zoltán r. alezredes
osztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
29022/70-7/2025.bü.