



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KIEMELT ÜGYEK OSZTÁLYA**

Szám: 29022/681-4/2024. bü.

HATÁROZAT

**közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény
miatt tett feljelentés elutasításáról**

Hűtlen kezelés és más bűncselekmény gyanúja miatt tett feljelentést - mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

- feljelentőnek
- Fővárosi Főügyészségnek - értesítés végett (Hiv. szám: G.3948/2024.)

A sértett, illetve a feljelentő a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen a határozat kézbesítését követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.

Cím: 1903 Budapest Pf:314/315.
Telefon: +36(1)550-31-07, BM:17-308
e-mail: kuo.titkarsag@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozatának közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban - ha a törvény kivételt nem tesz - a közzétételtől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

INDOKOLÁS

A feljelentő 2024. július 15-én K/8691. számon "Történt (történik) jogszabálysértés a használhatatlan rendszerek ügyében?" címmel írásbeli választ igénylő kérdést nyújtott be az országgyűlés elnökének, melynek címzettje dr. Polt Péter legfőbb ügyész volt. A Legfőbb Ügyészség az országgyűlési képviselő által feltett kérdést feljelentésként értékelte és továbbította a rendőrség felé.

A feljelentés lényege szerint - mely a Szabad Európa hírportál értesülésein alapult - A.B. államtitkár 2024. márciusában tett azon nyilatkozata - „Az ÁNTSZ informatikai rendszerével nagyon nem vagyok megelégedve, mert az nem sikertörténet, és akkor még finom voltam. Sok pénzt költöttünk rá, és nem lett jó.” - alapján 3 használhatatlannak minősített és kritikával illetett informatikai rendszer fejlesztésére nagy összeg került kifizetésre. A nyilatkozatot követően a Szabad Európa hírportál április 17-én közérdekű adatigényléssel fordult az Országos Kórházi Főigazgatósághoz, a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ-hoz és az Egészséginformatikai Szolgáltató és Fejlesztési Központ-hoz, ahonnan a beérkezett válaszok összesítése szerint a kifogásolt informatikai rendszerek fejlesztésére legalább 13,4 milliárd Ft került kifizetésre. A fejlesztésekben összesen 53 cég vett részt, köztük - a kiírt közbeszerzési eljárások nyerteseként, többvállalatos konzorciumok részeként - a kormányközeli 4iG szerepelt. A feljelentés szerint az adatbázisok átláthatatlansága miatt csak korlátozottan végzett ellenőrzés során megállapították, hogy a kifizetett összeg nagyobb részét egy olyan cég kapta meg, amelyik rendszeresen együtt dolgozik C.D. személlyel - és az érdekeltségébe tartozó gazdasági társasággal -, ráadásul kifogásolható minőségben.

A feljelentő álláspontja szerint felmerült a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 373. §-a szerinti csalás bűncselekmény gyanúja, mivel álláspontja szerint nem zárható ki az, hogy egyes vállalkozások használhatatlan rendszereket (alrendszereket, konfigurációkat) adtak át, amelyekkel megtévesztették a pályázat kiíróját és ezzel kárt okoztak.

A Btk. 373. §-a szerint "Aki jogtalan haszonszerzés végett más tervedésbe ejt, vagy tervedésben tart, és ezzel kárt okoz, csalást követ el."

A bűncselekmény célzatos, csak egyenes szándékkal valósítható meg. Az elkövető célja jogtalan haszonszerzésre irányul, mely célzatnak, annak kialakulásának időben meg kell előznie a megtévesztő magatartást. A haszon az elkövető, vagy más személy vagyonában beálló értéknövekedés.

Hatóságunk a feljelentő hírportálon megjelent információkra alapozott beadványában megfogalmazott kérdéseket a Btk.-ban nevesített hűtlen kezelés bűncselekményre vonatkozó adatként is értékelte.

A Btk. 376. §-a szerint hűtlen kezelést az követ el, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz.

Hűtlen kezelést akkor lehet megállapítani, ha az idegen vagyon kezelésével megbízott személy a vagyonkezelőként fennálló kötelezettségét megszegi, a rábízott vagyont nem a tőle elvárható szakértelemmel, gondossággal kezeli, a rendes gazdálkodás szabályait nem tartja be, illetve a megengedett gazdasági kockázaton túl vállal rizikót. A bűncselekmény eleme a vagyoni hátrány, amely a vagyonban bekövetkező értékcsökkenést jelenti. A ténylegesen bekövetkezett vagyoni hátrány körében tárgyalja a jogszabály az elmaradt vagyoni előnyt is. A cselekmény a kötelességszegéssel kísérletté, a vagyoni hátrány bekövetkezésével befejezetté válik.

A hűtlen kezelést csak szándékosan lehet elkövetni. A szándéknak mind az elkövetési magatartásra, mind az annak következtében létrejövő eredményre ki kell terjednie. Előbbieknek egymással okozati összefüggésben kell állniuk. Akkor tekinthető szándékosnak a magatartás, ha az elkövető tisztában van azzal, hogy őt milyen kötelezettség terheli és felismeri a megszegésével járó következményt, annak bekövetkeztét kívánja, illetve a bekövetkeztébe belenyugszik.

A feljelentés, valamint a nyílt forrású adatbázisokban megjelent információk vonatkozásában megállapítható, hogy az A.B. 2024. tavaszi nyilatkozatán túl E.F. parlamenti államtitkár 2024. július 31-én tett nyilatkozatában a kérdéses informatikai rendszerek vonatkozásában az elégedettségét fejezte ki, illetve kiemelte, hogy az egészségügyben lévő rendszerek fejlesztésére, korszerűsítésére kiemelt figyelmet fordítanak. Kiemelte azt is, hogy a beszerzés kiírásának megfelelően teljesítésre került, az Irányító Hatóság ellenőrzésének megfelelt, az ágazati bevezetések alapján a fenntartó folyamatosan kiemelt támogatást biztosít, a rendszer optimalizálása folyamatos és az elmúlt időszakban mindegyik rendszer olyan irányba fejlődött, amely a felhasználók meglégedettségét szolgálja.

2024. augusztus 2-án továbbá az Országos Kórházi Főigazgatóság a médiában arról számolt be, hogy az ápolástámogatási rendszer az eredeti célkitűzésnek megfelelő valamennyi szervezeti egységben 2024. harmadik negyedévének végére elérhető lesz, illetve a pályázati kiírás szerint elvárt egységes szakmai tartalomfejlesztés megvalósult.

Megállapítható az is, hogy a feljelentő a hírportálon megjelent információkon túl nem szolgáltatott olyan adatot, amely a nevesített bűncselekmények szándékos elkövetését alátámasztaná vagy ilyen körülményre utalna, miszerint a kiírt közbeszerzési eljárások nyertes gazdasági társaságai szándékosan használhatatlan rendszereket - megtevesztve a pályázat kiíróját - bűncselekmény elkövetésével összefüggésbe hozhatóan fejlesztettek ki.

Az elkövetési magatartások esetleges megvalósítására nézve objektív tény nem közölt, olyan tevőseget sem tárt fel senki vonatkozásában, mely a bűncselekmény elkövetését, illetve vagyoni hátrány bekövetkezését valószínűsítene. Ilyen adatot, tényt vagy körülményt hatóságunk sem tárt fel a feljelentés vizsgálatára során, így annak hiányában még az egyszerű gyanú megállapítására sincs mód.

A fentiekkel szemben rögzíthető azonban, hogy A.B. államtitkár valóban elégedetlenségét fejezte ki az informatikai rendszerek működésével kapcsolatban, de az eltelt idő alatt a rendszerhibák folyamatos orvoslásra kerültek, a pályázati kiírásnak megfelelően a fejlesztés megvalósult.

A feljelentésben rögzített, továbbá a médiában megjelent adatok alapján a feljelentésben megjelölt csalás bűncselekmény vonatkozásában cáfolható az, hogy használhatatlan rendszerek kerültek úgy átadásra, hogy megtévesztették a pályázat kiíróját és ezzel kárt okoztak, míg a vizsgált hűtlen kezelés bűncselekmény vonatkozásában sem vagyongazdálkodási kötelességszegés, sem vagyoni hátrány nem állapítható meg.

A megrendelő által tapasztalt esetleges hibás teljesítések vonatkozásában a követelések egyéb peres úton érvényesíthetőek, azok nem képezik büntetőeljárás tárgyát.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 381. § (1) bekezdés a) pontja szerint "Az ügyészség és a nyomozó hatóság a feljelentést elutasítja, ha a rendelkezésre álló adatokból kitűnik, hogy a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény.", így erre tekintettel tényállási elemek hiányában hatóságunk a Be. 2017. évi XC. törvény 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény - a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselő kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint

**Kiss István Zoltán r. alezredes
osztályvezető**