



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KORRUPCIÓS BŰNÖZÉS ELLENI OSZTÁLY**

Szám: 29022/1070-4/2024. bü.

HATÁROZAT

**közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény
miatt tett feljelentés elutasításáról**

A hivatali visszaélés bűntett gyanúja miatt tett feljelentést - mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

- Feljelentő - feljelentőnek
- Fővárosi Főügyészség - értesítés végett

A sértett, illetve a feljelentő a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen a határozat kézbesítését követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkezdvevény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.

Cím: 1903 Budapest Pf:314/315.
Telefon: +36(1)550-24-07, BM:17-091
e-mail: HruskaCs@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozatának közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban - ha a törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

INDOKOLÁS

A Feljelentő 2024. november 27-én K/10123. számon "Vizsgálják-e az MNB-székház felújításával kapcsolatos esetleges jogszabálysértéseket?" címmel írásbeli választ igénylő kérdést nyújtott be az országgyűlés elnökének, amelynek címzettje dr. Polt Péter legfőbb ügyész volt. A Legfőbb Ügyészség a feltett kérdést feljelentésként értékelte és továbbította hatóságunk felé.

A feljelentés alapját a telex.hu oldalon megjelent "Eltávolították Lázár minisztériumától a Partizánnak kitaláló műemléki referenst" című cikk képezi. A cikk tartalmazza, hogy a Partizánban elhangzott nyilatkozat szerint a kormányzat lazán kezeli a műemléki ügyeket. A riportalany a Magyar Nemzeti Bank Szabadság téri székházának felújításával összefüggésben fogalmazta meg, hogy az épület a felújítás előtt kiváló állapotban volt, de mégis az a döntés született, hogy teljesen felújítják, sőt ráépítenének egy üvegdobozt. A terv kivitelezése a helyi szabályozás és a műemléki jelleg miatt akadályokba ütközött, azonban az volt az elvárás, hogy az elképzelések megvalósíthatóságát lehetővé kell tenni.

A Feljelentő a fentiek alapján tette fel - feljelentésként értékelt - kérdését.

Megállapítottuk, hogy a riportalany feljelentést tett egy másik, műemlékvédelem alatt álló ingatlan felújítása kapcsán, azonban ebben az MNB székház ügyét nem említi, ezért jelen feljelentést attól elkülönülten, önállóan kell értékelni.

A beadványban foglaltakat hatóságunk a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 305. § a) pontjába ütköző és a) pontja szerint minősülő hivatali kötelesség megszegésével elkövetett hivatali visszaélésre utaló adatként értékelte.

A feljelentés alapján ellenőriztük a kérdést generáló cikket, illetve az MNB-székház felújításával kapcsolatban a nyílt internetes portálokon fellelhető további információkat annak megállapítására, hogy történt-e olyan hivatali kötelességszegés, amely alapján hivatali visszaélés történhetett.

A hivatali visszaélést az a hivatalos személy követi el, aki

- a) hivatali kötelességét megszegi
- b) hivatali hatáskörét túllépi
- c) hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A hivatalos személy jogait, kötelességeit jogszabályok, szervezeti és működési szabályok, utasítások határozzák meg, Amikor a hivatalos személy hivatali kötelességét megszegi, akkor a feladatkörébe tartozó ügyben tanúsít olyan magatartást, amely ellentétben áll a számára előírt magatartással. A bűncselekmény célzatos, jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére irányul. Ez a hátrány vagy előny lehet vagyoni, vagy akár személyes is, de minden esetben jogtalan.

A rendelkezésre álló internetes források alapján megállapítható, hogy az 546/2021. (IX. 24.) Kormányrendelet alapján 2021. szeptember 27-től a Magyar Nemzeti Bank központi épülete átalakítható, bővíthető, az udvar lefedhető és a belső udvar új épületrésszel kiegészíthető a rendeletben megfogalmazott előírásoknak megfelelően.

Erre tekintettel az építéshatósági jogkörben eljáró ügyintézők az engedélyeztetési eljárás során a hatályos jogi szabályozással összhangban jártak el, kötelességszegő magatartást nem tanúsítottak.

A beadványban hivatkozott, a cikkbe beillesztett riportban annak alanya az MNB központi épülete állapotával kapcsolatban közli az általa tapasztaltakat, illetve az átalakítás tervével kapcsolatos aggályait, ugyanakkor az átalakítást lehetővé tevő jogszabálmódosítással összefüggő kötelességszegő magatartásról általánosságban beszél. A riport végén kifejti személyes véleményét az átalakítás következtében megvalósult épületről.

A feljelentés alapján megállapítható, hogy az a vélelmezett cselekmény elkövetése kapcsán semmilyen tényszerű adatot nem tartalmaz. A feljelentő a hivatkozott cikk tartalmán kívül nem jelölt meg olyan egyéb adatot, információt, objektív tény, amely azt támasztaná alá, hogy hivatalos személy hivatali kötelességét megszegte és ennek következtében vált lehetővé a székház felújítása.

Hatóságunk a rendelkezésre álló nyílt forrásokat ellenőrizve sem talált arra utaló adatot, hogy bármely személy hivatali kötelességszegő magatartást tanúsított volna a fent körülírt tényállás vonatkozásában.

Az is kijelenthető, hogy az épület felújítása, átalakítása megtörtént, a kivitelezést követően pedig az építészszakma elismerését kapta meg.

A fentiekre tekintettel, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1) - (2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1) - (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselet kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint

Hruska Csaba r. alezredes
rendőrségi főtanácsos
..... osztályvezető