



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KORRUPCIÓS BŰNÖZÉS ELLENI OSZTÁLY**

Szám: 29022/141-3/2025. bü.

HATÁROZAT

**közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény
miatt tett feljelentés elutasításáról**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 420. § (1) bekezdésébe ütköző és a szerint minősülő versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntett miatti feljelentést

- mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzik -

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Feljelentő - feljelentőnek
2. Fővárosi Főügyészség - értesítés végett

A sértett, illetve a feljelentő a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen a határozat kézbesítését követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozatának közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban - ha a törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

INDOKOLÁS

A Feljelentő 2025. január 25-én K/10598. számon "Ugye Önnek is feltűnt, hogy Mészáros Lőrinc cége úgy nyerte meg a mátrai gázerőmű építésére kiírt tendert, hogy a többi cég által beadott ajánlat érvénytelen lett, pont mint a Mészáros M1 Autókereskedő Kft. és a Mercarius Flottakezelő Kft. tendernyerési bulijaiban?" címmel írásbeli választ igénylő kérdést nyújtott be az országgyűlés elnökének, melynek címzettje dr. Polt Péter legfőbb ügyész volt. A Legfőbb Ügyészség az országgyűlési képviselő által feltett kérdést, mivel az megkérdőjelezi az MVM Mátra Energetikai Zrt. által kiírt stratégiai közbeszerzési eljárás törvényességét, feljelentésként értékelte és továbbította a rendőrség felé.

A feljelentés alapja a hvg.hu oldalon 2025. január 23-án megjelent „Mészáros Lőrinc nyerte a mátrai gázerőmű építésére kiírt tendert, Garancsi István érvénytelen ajánlatot adott be” című cikkben leírtak adták. A cikk szerint a Mészáros Lőrinchez tartozó Status KPRIA 6 milliárd forintos keretösszeg mellett foghat neki a kombinált ciklusú gázturbinás (CCGT) erőművi blokkok építésének egy egyiptomi partnerrel és a West Hungária Bauval közösen.

Ugyancsak a hivatkozott cikkben olvasható, hogy az MVM 2023. márciusában írt ki közbeszerzési tendert arra, hogy a fent jelzett erőművi blokkok épüljenek a Mátrai és a Tiszai Erőmű területén 1600 megawatt kapacitással. 2024. novemberében derült ki, hogy a tenderért Mészáros Lőrinc és Garancsi István, két kormány közeli, az állami tendereken szépen teljesítő üzletember érdekeltsége versenyez.

Az Egységes Közbeszerzési Rendszerbe 2025. január 23-án délelőtt 9:29-kor feltöltött dokumentum szerint a tendert végül a Mészáros Lőrinchez tartozó Status KPRIA nyerte az Elsewedyvel és a WHB-val közösen, mely a Mátrai Erőműben végrehajtandó építkezésre szólt, a Tiszai Erőműhöz kapcsolódóan akkor még nem volt hír.

A cikkben írtak szerint a Siemens Energy Global nem megfelelő szakmai tartalmú ajánlatot tett, még a China National Machinery Import and Export Corporation és a Calik Enerji Swiss AG ajánlatai érvénytelenek voltak.

Hatóságunk a Feljelentő újságcikkre alapozott beadványában megfogalmazott kérdést a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben (továbbiakban: Btk.) nevesített versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban bűncselekményre vonatkozó adatként értékelte.

A Btk. 420. § (1) bekezdésében foglaltak szerint aki a közbeszerzési eljárás, illetve a koncesszióköteles tevékenységre vonatkozóan kiírt nyílt vagy zártkörű pályázat eredményének befolyásolása érdekében az árak, díjak, egyéb szerződéses feltételek rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodást köt, vagy más összehangolt magatartást tanúsít és ezzel a versenyt korlátozza, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A kartellek a versenykorlátozó megállapodások legsúlyosabb megnyilvánulási formái. A verseny korlátozása akkor valósul meg, ha a piacon korábban már volt valamilyen verseny, de ez a versenykorlátozó megállapodás hatására beszűkült, illetve a felek szándéka erre irányult.

A Btk. szövegéből, mivel az nem tartalmaz speciális alanyra utaló szűkítést, a büntetőjogi tényállás alanya bárki lehet. A speciális alany megjelölésének hiánya felveti a tényállásszerű magatartást tanúsító, a pályázat kiírásában, értékelésében részt vevő személyek büntetőjogi felelősségre vonásának lehetőségét is, ugyanakkor az ajánlattevő, illetve a kiíró és a támogatott ajánlattevő, pályázó közötti verseny eredményének befolyásolására irányuló megállapodás nem minősülhet kartellnek, mivel a megállapodás nem a versenytársak között jön létre.

A hatályos jogi szabályozás a közbeszerzési eljárásban a versenytársak közötti összehangolt magatartást tiltja, azaz az ún. horizontális kartell létrehozását, ahol az ajánlattevők szükségképpen versenytársai egymásnak.

A "vertikális kartell" - amelyről akkor van szó, ha a piaci rendszer különböző szintjein elhelyezkedő, a forgalmi folyamat különböző pozícióiban működő szereplők kötik, - az idézett törvényi tényállásba - sem dogmatikailag, sem a kialakult joggyakorlatot tekintve - nem illeszthető.

A hivatkozott közbeszerzési eljárással kapcsolatban értékeltük a feljelentést, ellenőriztük a tárgykörben nyilvánosságra került adatokat tartalmazó újságcikkeket annak megállapítására, hogy történt-e olyan magatartás tanúsítása, amely az árak, díjak, egyéb szerződéses feltételek rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodás megkötésére irányult, azaz megvalósult-e a bűncselekmény elkövetése.

Összességében megállapítható, hogy a hatóságunk által áttanulmányozott dokumentumok egyike sem tartalmaz olyan konkrét (személyi vagy tárgyi) bizonyítékot, hitelt érdemlően ellenőrizhető vagy bizonyított tény, amelyből arra lehetne következtetni, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során bármely személy a vizsgált bűncselekmény szükséges tényállási elemeinek bármelyikét is tanúsította volna, vagy a bűncselekmény elkövetését egyszerű gyanú szintjén is alátámasztaná. A feljelentés nem tartalmaz továbbá olyan szükséges tényállási elem meglétét sem, amely a bűncselekmény tényleges elkövetését, egyszerű gyanúját igazolná, így nem merült fel adat, amely alapján a vállalkozások közötti gazdasági versenyt korlátozó tiltott együttműködés tényleges megvalósulásának valószínűségére lehet következtetni.

A fentiekre tekintettel a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 381. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány

előterjesztője részére a jogi képviselő kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint

**Hruska Csaba r. alezredes
osztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
29022/141-5/2025.bü.