



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG  
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA  
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY  
KORRUPCIÓS BŰNÖZÉS ELLENI OSZTÁLY**

Szám: 29022/683-8/2024. bü.

**HATÁROZAT**

**közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény  
miatt tett feljelentés elutasításáról**

A Százhalombatta-Ercsi vasútvonal felújítása, a Szeged-Röszke vasútvonal korszerűsítése, valamint a Déli Körvasút fejlesztése tárgyában kiírt közbeszerzésekhez kapcsolódó hűtlen kezelés miatt tett feljelentést - mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -

**elutasítom.**

A határozatot kézbesíteni kell:

- XY országgyűlési képviselőnek - feljelentőnek
- Fővárosi Főügyészségnek - értesítés végett.

*A sértett, illetve a feljelentő a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen a határozat kézbesítését követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.*

*A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.*

*A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.*

*A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.*

*A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.*

*Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges*

Cím: 1903 Budapest Pf:314/315.  
Telefon: +36(1)550-24-07, BM:17-091  
e-mail: HruskaCs@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

*folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.*

*Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.*

*Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.*

*A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozatának közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban - ha a törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.*

*A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.*

*A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.*

## INDOKOLÁS

XY országgyűlési képviselő 2024. július 17-én K/8703. számon "Mi kellene ahhoz, hogy önök érdemben nyomozzanak Mészáros Lőrinc érdekeltségei ellen és végre ne a NER, hanem a magyar polgárok érdekeit szolgálják?" címmel írásbeli választ igénylő kérdést nyújtott be az országgyűlés elnökének, amelynek címzettje dr. Polt Péter legfőbb ügyész volt. A kérdés két témakört tartalmaz, melyek a "Nem fizettek", valamint a "Mi az, hogy határidő?" A Legfőbb Ügyészség a "Mi az, hogy határidő?" kérdés részt feljelentésként értékelte és a szükséges intézkedések megtétele végett továbbította hatóságunk felé.

A feljelentés alapját a szabadeuropa.hu internetes portálon megjelent "Térképre tettük Mészáros Lőrinc összes eddig megtalált vitatott vasúti beruházását" című cikkben, továbbá az abban a "nem egyenlített ki minden alvállalkozója felé" hivatkozással elérhető "Újabb vasúti beruházásokat találtunk, amiket nem szabályosan vehetett át és fizethetett ki az állam Mészáros Lőrinc cégének", a "módosították többször is" hivatkozással elérhető "Úgy "meggyorsították" ötmilliárd forintból a Szeged-Röszke vasút fejlesztését, hogy csak 2025 legvégén lesz kész a szerződés szerint", "a létesítmény nem készült el időben" hivatkozással elérhető "Nem adja át Szijjártó Péter október 23-án a Szeged-Röszke vasutat, mert Mészáros Lőrinc cége nem készült el határidőre", illetőleg a "Déli Körvasút esetében" hivatkozással elérhető "'Türni köteles" - minden jogot kivett a kormány az önkormányzatok kezéből a Déli Körvasút ügyében" című előzmény riportok képezik.

Az internetes írások alapján a feljelentő a Mészáros és Mészáros Kft. által az SZ-E Konzorcium vezető tagjaként 2018-ban elnyert Százhalombatta-Ercsi vasútszakasz felújítása, valamint a V-Híd Zrt. által önállóan 2020-ban elnyert Szeged-Röszke, továbbá a 2020-ban elnyert Déli Körvasút vasúti fejlesztési tenderek esetében vélelmez jogsértéseket.

A cikk szerint a Százhalombatta-Ercsi vasútvonal felújításánál az állam egy munkát úgy vett át AB magánszemély cégtől, és úgy fizette ki, hogy nem ellenőrizte: a fővállalkozó nem egyenlítette ki minden alvállalkozója felé a kötelezettségét. Az internetes portál birtokába jutott dokumentum szerint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. az SZ-E Konzorciumnak 2022. július 11-én küldött levelében a beruházás lezárását rögzítette. A portál információi szerint az állam a levelet követően nem sokkal ki is fizette a pénzt a konzorciumnak.

A cikk szerint az állam a befejezési igazolást akkor adhatja ki, ha meggyőződött róla, hogy egy beruházás valóban minden szempontból be van fejezve, ilyenkor azt is meg kell vizsgálni, hogy a fővállalkozó rendben kifizette-e minden alvállalkozóját.

A lap információi szerint azonban vannak olyan cégek, amelyeknek még 2024 májusában is tartoztak.

A szabadeuropa.hu fentiekben hivatkozott írásai szerint a Szeged-Röszke közötti vasúti szakasz felújítása során úgy módosították a kivitelezési szerződést, hogy AB magánszemély cége újabb és újabb véghatáridőket kapott, ezzel nem terheli majd kötbérfizetési kötelezettség.

A Déli Körvasút esetében (amelynek a bíróság kétszer is megsemmisítette a környezetvédelmi engedélyét) az állam kiemelt katonai beruházássá minősítését követően a kivitelezési határidő már nem nyilvános. A portál a Polgárok a Pályán az Élhető Környezetért Egyesület (PoPÉK) birtokába jutott levélre hivatkozik. Az egyesület a fejlesztés környezetvédelmi engedélye tekintetében azt megelőzően többször fordult bírósághoz. A hivatkozott levélben Lázár János miniszter tájékoztatta az illetékes polgármestereket, mely szerint a vasúti fejlesztés honvédelmi célt is szolgál, a vasúti törvény 2024. január 01-i módosítását követően az érintett területek tulajdonosai vagy használói (helyi önkormányzatok) a munkák elvégzését tűrni kötelesek, azokat nem akadályozhatják, ellenértéket nem számolhatnak fel. A cikk hivatkozik arra, hogy a kivitelező fővállalkozó V-Híd már kapott 101 milliárd forint előleget. A beruházás az eredeti 2018 évitől eltérő befejezése kötbérfizetés nélkül valósulhat meg.

A feljelentő szerint a fentiek alapján felvetődhet a hanyag vagy hűtlen kezelés bűncselekmény elkövetésének gyanúja.

A hivatkozott közbeszerzések vonatkozásában értékeltük a feljelentést, ellenőriztük a hivatkozott újságcikkek tartalmát, annak megállapítása végett, hogy történt-e olyan szándékos kötelességszegő magatartás vagy gondatlanságból adódott mulasztás, amely következtében vagyoni hátrány keletkezett, azaz megvalósult-e a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 376. §-ában megfogalmazott hűtlen kezelés vagy 377. § (1) bekezdésében írt hanyag kezelés, illetőleg más bűncselekmény.

Hűtlen kezelést akkor lehet megállapítani, ha az idegen vagyon kezelésével megbízott személy a vagyonkezelőként fennálló kötelezettségét megszegi, a rábízott vagyont nem a tőle elvárható szakértelemmel, gondossággal kezeli, a rendes gazdálkodás szabályait nem tartja be, illetve a megengedett gazdasági kockázaton túl kockáztat.

A bűncselekmény eleme a vagyoni hátrány, amely a vagyonban bekövetkező értékcsökkenést jelenti. A ténylegesen bekövetkezett vagyoni hátrány körében tárgyalja a jogszabály az elmaradt vagyoni előnyt is. A cselekmény a kötelességszegéssel kísérletté, a vagyoni hátrány bekövetkezésével befejezetté válik.

A hűtlen kezelést csak szándékosan lehet elkövetni. A szándéknak mind az elkövetési magatartásra, mind az annak következtében létrejövő eredményre ki kell terjednie. Előbbieknek egymással okozati összefüggésben kell állniuk.

Akkor tekinthető szándékosnak a magatartás, ha az elkövető tisztában van azzal, hogy őt milyen kötelezettség terheli és felismeri a megszegésével járó következményt és annak bekövetkeztét kívánja, illetve a bekövetkeztébe belenyugszik.

Hanyag kezelést az követhet el, akit idegen vagyton törvényen alapuló kezelésével vagy felügyeletével bíztak meg, és az ebből eredő köteletségének megszegésével vagy elhanyagolásával gondatlanságból okoz vagyoni hátrányt.

Az elkövetési tárgy kapcsán a hűtlen kezelésnél kifejtettek irányadók. A kezelésnek, felügyeletnek törvényen kell alapulnia. A vagytonkezelés magában foglalja az azzal való gazdálkodást, gyarapítást, őrzést.

Az Elektronikus Közbeszerzési Portál (EKR) adatai szerint a NIF Zrt. ajánlatkérő által kezdeményezett "Vállalkozási Szerződés keretében Százhalombatta (bez.) - Ercsi elágazás (bez.) vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítményeinek korszerűsítése (PST:V040.08)" tárgyában Európa uniós alapokból finanszírozott projekt (CEF projekt azonosító: 2015-HU-TM-0003-M; CEF/203-9/2017-NFM\_SZERZ) nyertes ajánlattevője a Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft. tagokból álló SZ-E Konzorcium lett egyösszegű 48.185.507.607 Ft nettó ajánlati árral, amely tartalmazza a tartalékkeret összegét is. Szerződés kötésre a felek között 2017. december 18-án 4500012019 számon került sor.

Szintén az EKR portál adatai szerint a MÁV Magyar Államvasutak Zrt., megrendelő és a V-Híd Építő Zrt. között "Vállalkozási szerződés keretében a Szeged-Rendező (bez.) - Röske Országhatár vasútvonal rekonstrukciójának tervezése és kivitelezése" tárgyában 2020/S 004-005633 hivatkozási szám alatt közzétett ajánlati felhívás alapján az Európai Unió Hivatalos Lapjában nyílt Közbeszerzési Eljárás megindítása alapján 2020. december 08-án szerződéses megállapodás aláírására került sor. A szerződésben rögzített kötbérterhes véghatáridő az aláírástól számított 24 hónap volt. Ezt követően a véghatáridő módosítására több alkalommal a két fél együttes megállapodása alapján került sor olyan körülmények fennállása miatt, amelyet kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő előre nem láthatott, ezért a szerződő felet kötbérfizetési kötelezettség nem terhelte. A szerződésmódosításokat követő jelenlegi véghatáridő 2025. július 30. napjától számított 9 hónap.

Az EKR portálon fellelt "Ferencváros-Kelenföld vasútvonal bővítés" ún. Déli Körvasút fejlesztés (2020/S212-515099) a NIF Zrt. ajánlattevő és a nyertes ajánlattevő V-Híd Építő Zrt. között 2021. október 29-én kötött szerződéssel vette kezdetét Uniós Nyílt eljárás keretében. A projekt befejezésére rendelkezésre álló határidő 2027. december 31.

A projektek finanszírozásának szabálytalan voltával, illetve az ennek következtében bekövetkezett vagyoni hátrány vonatkozásában sem a feljelentés, sem az újságcikk nem tartalmaz konkrét adatot.

Megállapítható, hogy a feljelentés és a hivatkozott internetes cikk nélkülöz minden olyan bűncselekményre utaló ténybeli feltételt, amely a bűncselekmény megállapíthatóságának kellő alapot szolgáltatna és abból olyan valószínűségi következtetés lenne levonható, hogy bűncselekmény történt és az a nyomozás elrendelését indokolná.

A szerződő felek közötti elszámolás vagy az abból fakadó vita önmagában állva nem a büntetőjog területére tartozik akkor sem, ha az közbeszerzési eljáráshoz köthető.

A fentiekre tekintettel, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1) - (2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1) - (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselő kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

**Budapest, időbélyegző szerint**

**Hruska Csaba r. alezredes  
rendőrségi főtanácsos  
osztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
29022/683-9/2024.bü.