



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG  
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA  
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY  
KORRUPCIÓS BŰNÖZÉS ELLENI OSZTÁLY**

Szám: 29022/148-6/2025. bü.

**HATÁROZAT**  
**közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény**  
**miatt tett feljelentés elutasításáról**

Versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban bűncselekmény gyanúja miatt a feljelentő írásbeli választ igénylő, a Legfőbb Ügyészség által feljelentésként értékelt kérdése alapján tett feljelentést

**- mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzik -,**

**elutasítom.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. feljelentő - feljelentőnek
2. Fővárosi Főügyészség - értesítés végett

*A sértett, illetve a feljelentő a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen a határozat kézbesítését követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.*

*A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.*

*A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.*

*A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.*

*A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.*

*Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.*

*Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor*

*sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.*

*Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.*

*A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozatának közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban - ha a törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.*

*A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.*

*A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.*

## INDOKOLÁS

A feljelentő 2025. január 29-én K/10645. számon "Tekintve, hogy a Református Egyház által működtetett Erzsébet a Kárpát-medencei Gyerekekért Alapítvány közbeszerzései az utóbbi időben még az alacsony kormányzati szintet sem ütik meg, nem gondolja, hogy alaposan ki kellene vizsgálnia a közbeszerzési gyakorlatukat és főleg az okokat, hogy miért gondolják azt, hogy elfogadható módon járnak el?" címmel írásbeli választ igénylő kérdést nyújtott be az országgyűlés elnökének, melynek címzettje dr. Polt Péter legfőbb ügyész volt. A Legfőbb Ügyészség az országgyűlési képviselő által feltett kérdést, mivel az megkérdőjelezi az alapítvány által kiírt, a Valton-Master Car Kft.-vel lezajlott, elektromos kisbuszok beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárás törvényességét, feljelentésként értékelte és továbbította a rendőrség felé.

A feljelentés alapja a mfor.hu oldalon 2025. január 23-án megjelent „A Kövér Lászlót is reptető cég nyerte az Erzsébet a Kárpát-medencei Gyerekekért Alapítvány legújabb közbeszerzését” című cikkben leírtak adták. A cikk szerint az alapítvány 3 darab elektromos kisbusz beszerzésére írt ki uniós pályázatot, melyet végül a Valton Master Car Kft. nyerte 66,3 millió forint értékben, azonban szerződéskötésre azért nem kerül még sor, mert szabálytalanság merült fel.

Ugyancsak a cikkben szerepel, hogy az európai uniós értesítésben csak annyi volt olvasható a szabálytalanságról, hogy olyan műszaki leírás, alkalmassági követelmény, értékelési szempont, kizárási kritérium vagy szerződésteljesítési feltétel alkalmazása történt, amely indokolatlan nemzeti, regionális vagy helyi preferenciákból fakadóan nem megkülönböztetésmentes.

Hatóságunk a feljelentő újságcikkre alapozott beadványában megfogalmazott kérdést a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben (továbbiakban: Btk.) nevesített versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban bűncselekményre vonatkozó adatként értékelte.

A Btk. 420. § (1) bekezdésében foglaltak szerint aki a közbeszerzési eljárás, illetve a koncesszióköteles tevékenységre vonatkozóan kiírt nyílt vagy zártkörű pályázat eredményének befolyásolása érdekében az árak, díjak, egyéb szerződéses feltételek rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodást köt, vagy más összehangolt magatartást tanúsít és ezzel a versenyt korlátozza, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A verseny korlátozása akkor valósul meg, ha a piacon korábban már volt valamilyen verseny, de ez a versenykorlátozó megállapodás hatására beszűkült, illetve a felek szándéka erre irányult. Erre

vonatkozóan az 1996. évi LVII. törvény a Tpv. IV. fejezetében található példálózó jellegű felsorolást a versenyt korlátozó megállapodás jellegzetes eseteiről. A feljelentésként értékelt országgyűlési képviselői kérdésben leírtak szerint a beszerzési források felosztása, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozása, az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárása merülhet fel.

Az ügy vizsgálata során tanulmányoztuk a fellelhető online információkat, az elérhető európai uniós és hazai közbeszerzési platformokat. A kérdéses közbeszerzésről azt lehetett megállapítani, hogy az Erzsébet a Kárpát-medencei Gyerekekért Alapítvány EKR002457512024 számon, nyílt, európai uniós pályázatot írt ki 3 elektromos kisbusz beszerzésére, 2024.12.19-én. A pályázatok beadásának határideje 2025.01.20-a volt. Az eljárás jelenleg még bírálati szakban van.

Az országgyűlési képviselői kérdés egyébiránt a konkrét eset kapcsán általános jelleggel veti fel az alapítvány közbeszerzéseinek átvilágítását, ami egyéb, konkrét, bármilyen bűncselekmény gyanúját keltő adat nélkül egyébként sem adhat okot büntetőeljárás megindításának.

Az eddigi adatok szerint a közbeszerzés elbírálása jelenleg is folyamatban van, arra hivatalos adat nem lelhető fel, hogy milyen ok miatt nincs még eredményhirdetés. A kérdéses közbeszerzésben résztvevők az eljárás során rendelkezésre álló lehetőséggel élve jelezhetnek szabálytalanságot, illetve az ellenőrző szervek is feltárhatnak ilyet, azonban erről hivatalos információ eddig nem keletkezett.

A fentiekben túlmenően összességében megállapítható, hogy a hatóságunk által áttanulmányozott adatok egyike sem tartalmaz olyan konkrét (személyi vagy tárgyi) bizonyítékot, hitelt érdemlően ellenőrizhető vagy bizonyított tényt, amelyből arra lehetne következtetni, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során bármely személy a vizsgált bűncselekmény szükséges tényállási elemeinek bármelyikét is tanúsította volna, vagy a bűncselekmény elkövetését egyszerű gyanú szintjén is alátámasztaná. A feljelentés nem tartalmaz továbbá olyan szükséges tényállási elem meglétét sem, amely a bűncselekmény tényleges elkövetését, egyszerű gyanúját igazolná, így nem merült fel adat, amely alapján a közbeszerzés szereplői között a gazdasági versenyt korlátozó tiltott együttműködés tényleges megvalósulásának valószínűségére lehet következtetni.

A fentiekre tekintettel a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) 381. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselőt kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

**Budapest, időbélyegző szerint**

**Hruska Csaba r. alezredes**

**rendőrségi főtanácsos  
osztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
29022/148-7/2025.bü.