



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KIEMELT ÜGYEK OSZTÁLYA**

Szám: 29022/89-14/2024. bü.

HATÁROZAT

**Közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény
miatt tett feljelentés elutasításáról**

Hűtlen kezelés büntette és vesztegetés büntett gyanúja miatt tett feljelentést - mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzik -

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

- Feljelentőnek
- Fővárosi Főügyészségnek - értesítés végett

A sértett, illetve a feljelentő a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen a határozat kézbesítését követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkezdmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor

Cím: 1903 Budapest Pf:314/315.
Telefon: +36(1)550-31-07, BM:17-308
e-mail: kuo.titkarsag@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozatának közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban - ha a törvény kivételt nem tesz - a közzétételtől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

INDOKOLÁS

A fenti számú ügyben hatóságom 2024. február 09-én feljelentés kiegészítését rendelte el a feljelentő által korrupciós cselekményt is sérelmező, 2024. január 27-én kelt feljelentése alapján.

A feljelentés alapját 2024. január 27-én egy internetes portálon megjelent beszámoló képezi, mely teljes egészében átvette az internetes portálon megjelent hírt.

A feljelentés szerint egy büntetőügy kulcsfigurája arról beszélt azokon a felvételeken, amelyek egy részét a büntetőügy részleteinek nyilvánosságra kerülése idején ismerhette meg a közvélemény. Az internetes portál birtokába került büntetőeljáráásban szereplő hanganyag leírata tartalmazza egy olyan személy azon nyilatkozatát, melyben egy budapesti felépítmény ügyében félreérthetetlenül fogalmazott. Eszerint azért valósult meg bizonyos összeggel drágábban, de kevesebb tartalommal a budapesti felépítmény felújítása, mert a fővárosban "fosztogatás és osztogatás" zajlott. Az eljárás kulcsfigurája és beszélgetőtársa 2021. júniusában történő azon beszélgetése során - mely a lehetséges baloldali pénzforrásokról szól - az üzletember kijelentése arra utalt, hogy tudomása van arról, hogy miért drágult meg ötmilliárd forinttal a budapesti felépítmény felújítása és miért csökkent az árért elvégzendő munka.

A feljelentés szerint a budapesti felépítménnyel kapcsolatos megjegyzése után egy budapesti közterület felújítására tért ki azzal, hogy az bizonyos részben megdrágult és kisebb a tartalma.

A beszélgetőtárs kérdésére - az intézők személyére vonatkozóan - megfogalmazta azt, hogy egy politikus és a hozzá tartozó kör dolgozik ezen.

A feljelentő álláspontja szerint a budapesti felépítmény és közterület felújítását szándékosan túllárazták azért, hogy a többletből visszaoszthassanak pénzeket.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a nyomozás elrendeléséről, a feljelentés elutasításáról megnyugtató módon dönteni nem lehetett, ezért feljelentés kiegészítése elrendelésére került sor. Az e körben végzett adatgyűjtés és elemzés alapján az alábbiak kerültek megállapításra.

Hatóságunk jelen eljárás során a feljelentő újságcikkre alapozott beadványában megfogalmazottak vonatkozásában a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben (továbbiakban: Btk.) megfogalmazott hűtlen kezelés és vesztegetés bűncselekményekre utaló adatként értékelte.

A Btk. 376. § (1) bekezdés szerint a hűtlen kezelés bűncselekményének elkövetési magatartása a

vagyonkezelői kötelezettség megszegése. A vagyonkezelő kötelezettsége, hogy a rábízó érdekeit a tőle elvárható szakértelemmel, gondossággal eljárva előmozdítsa, a vagyont lehetőség szerint, a rendes gazdálkodás szabályainak a betartásával, a megengedett gazdasági kockázat vállalásával gyarapítsa.

A bűncselekmény csak szándékosan követhető el, ha az elkövető tudja, hogy őt milyen konkrét - mérlegelést nem tűrő - kötelezettség terheli, egyben felismeri, hogy azt figyelmen kívül hagyó magatartása folytán vagyoni hátrány keletkezhet, amely következményt kívánja vagy az iránt közömbös.

A hatóságunknál folyamatban lévő büntetőeljárásban szereplő adatok és a feljelentésben idézett szövegrészek összehasonlítása alapján megállapítható, hogy az eljárás a feljelentésben megjelölt adatokon kívül egyéb információt nem tartalmaz.

A feljelentésben foglaltak alátámasztása végett adatkéréssel fordultunk a Nemzeti Adó- és Vámhivatal bünyügyi szervéhez valamint a Gazdasági Versenyhivatalhoz, azonban az ügy szempontjából releváns adattal szolgálni nem tudtak.

A feljelentő által tett feljelentésben - mely a budapesti felépítmény felújítási költségeinek megnövekedése és a közterület felújítási költségeinek megnövekedése mellett a kisebb tartalomra utal - a hűtlen kezelés megállapításához szükséges konkrét tényállítást, adatot, információt arra vonatkozóan nem tartalmaz, hogy bárki a konkrét vagyonkezelői köteletségének megszegésével bármilyen vagyoni hátrányt okozott volna a költségvetésnek, így a tényállási elemek megállapítására nem adnak alapot, ezért azok hiányában bűncselekmény gyanúja sem állapítható meg.

A Btk. 290. § (1) bekezdése szerint aki gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személynek vagy rá tekintettel másnak azért ad vagy ígér jogtalan előnyt, hogy a köteletségét megszegje, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A bűncselekmény elkövetési magatartása az előny adása, illetve ígérete, mely előnynek jogtalanak kell lennie, azaz az elkövető tevékenységével kell kapcsolatban állnia.

A feljelentés olyan adatot, tény, információt, amely - csupán egyszerű gyanú szintjén is - objektíven alátámasztaná azt, hogy az előny megszerzésének - adásának vagy ígérétenek - jogi alapja nincs, vagy annak feltételei, okai nem állnak fenn, nem tartalmaz.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 381. § (1) bekezdés b) pontja szerint "Az ügyészség és a nyomozó hatóság a feljelentést elutasítja, ha a rendelkezésre álló adatokból kitűnik, hogy a bűncselekmény gyanúja hiányzik."

Tekintettel arra, hogy a feljelentés alapját képező cikkben megjelölt adatok, szubjektív következtetések nem minősülnek sem a bűncselekmény gyanújára utaló tényállításnak, sem pedig erre utaló adatnak, valamint a feljelentés kiegészítése során beszerzett és ellenőrzött adatok sem támasztják alá bűncselekmény gyanúját, így hatóságunk a Be. 2017. évi XC. törvény 381. § (1) bekezdés b) pontja alapján - a bűncselekmény gyanúja hiányzik - a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1)

bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselet kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint

**Kiss István Zoltán r. alezredes
osztályvezető**