



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KORRUPCIÓS BŰNÖZÉS ELLENI OSZTÁLY**

Szám: 29022/743-9/2024. bü.

HATÁROZAT

**közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény
miatt tett feljelentés elutasításáról**

A Püspökladány - Ebes vasúti vonalszakasz korszerűsítése fejlesztése tárgyában kiírt közbeszerzéshez kapcsolódó, hűtlen kezelés megvalósulását felvető feljelentést - mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

- XY országgyűlési képviselő - feljelentő részére;
- Fővárosi Főügyészségnek - értesítés végett.

A sértett, illetve a feljelentő a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen a határozat kézbesítését követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.

Cím: 1903 Budapest Pf:314/315.

Telefon: +36(1)550-24-07, BM:17-091

e-mail: HruskaCs@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozatának közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban - ha a törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

INDOKOLÁS

XY országgyűlési képviselő 2024. augusztus 03-án K/8824. számon "Felvetik-e bűncselekmény gyanúját a vasúti beruházások körüli szabálytalanságok?" címmel írásbeli választ igénylő kérdést nyújtott be az országgyűlés elnökének, amelynek címzettje Legfőbb Ügyész Úr volt. A kérdés 3 pontot tartalmaz, melyből az 1. és 2. a Százhalombatta - Ercsi vasútvonal felújításához kapcsolódik, mely cselekmény kapcsán hatóságunk 2024. augusztus 06-án AB képviselő asszony kezdeményezte feljelentést 29022/683-1/2024.bü. számú határozattal elutasította. Legfőbb Ügyész Úr a feljelentés elutasításáról XY képviselő urat írásban tájékoztatta. Országgyűlési Képviselő Úr kérdésének 3. pontjának tárgyát a Püspökladány - Ebes vasúti vonalszakasz felújítási beruházása képezi. A Legfőbb Ügyészség ez utóbbi kérdésrészt feljelentésként értékelte és a szükséges intézkedések megtétele végett továbbította hatóságunk felé.

A feljelentés szerint „számos információ látott napvilágot a vasútvonalak felújításával kapcsolatban, amely komoly aggodalmat váltott ki a közvéleményben és a szakmában egyaránt. A Szabad Európa birtokába jutott dokumentumok alapján több projekt kivitelezése során több szabálytalanság történt, különös tekintettel az alvállalkozók kifizetésének késlekedésére és a projekt átadás-átvételének körülményeire... Püspökladány-Ebes vasúti vonalszakaszon több alvállalkozó még mindig nem kapta meg a nekik járó összegeket, annak ellenére, hogy a munkák 2021-ben befejeződtek. Ennek alapján kérdezem legfőbb ügyész urat, hogy kívánja-e vizsgálni azt, hogy ezek a szabálytalanságok felvetik-e bűncselekmény elkövetésének gyanúját?”

A feljelentés a fentiekén túl semmilyen más konkrét adatot nem tartalmaz.

A hivatkozott közbeszerzés vonatkozásában értékeltük a feljelentést, ellenőriztük a közbeszerzési adatbázisba feltöltött adatokat, dokumentumokat, a cégadatbázisban fellelhető adatokat, a 2023. január 1. napjával megszűnt Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (NIF Zrt.) közzétételeit annak megállapítása végett, hogy történt-e olyan szándékos kötelelességszegő magatartás vagy gondatlanságból adódott mulasztás, amely következtében vagyoni hátrány keletkezett, azaz megvalósult-e a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 376. §-ában megfogalmazott hűtlen kezelés vagy 377. § (1) bekezdésében írt hanyag kezelés, vagy más bűncselekmény.

Hűtlen kezelést akkor lehet megállapítani, ha az idegen vagyon kezelésével megbízott személy a vagyonkezelőként fennálló kötelezettségét megszegi, a rábízott vagyont nem a tőle elvárható szakértelemmel, gondossággal kezeli, a rendes gazdálkodás szabályait nem tartja be, illetve a megengedett gazdasági kockázaton túl kockázatot.

A bűncselekmény eleme a vagyoni hátrány, amely a vagyonban bekövetkező értékcsökkenést jelenti. A ténylegesen bekövetkezett vagyoni hátrány körében tárgyalja a jogszabály az elmaradt vagyoni előnyt is. A cselekmény a köteleességszegéssel kísérletté, a vagyoni hátrány bekövetkezésével befejezetté válik.

A hűtlen kezelést csak szándékosan lehet elkövetni. A szándéknak mind az elkövetési magatartásra, mind az annak következtében létrejövő eredményre ki kell terjednie. Előbbieknek egymással okozati összefüggésben kell állniuk.

Akkor tekinthető szándékosnak a magatartás, ha az elkövető tisztában van azzal, hogy őt milyen kötelezettség terheli és felismeri a megszegésével járó következményt és annak bekövetkeztét kívánja, illetve a bekövetkeztébe belenyugszik.

Hanyag kezelést az követhet el, akit idegen vagyon törvényen alapuló kezelésével vagy felügyeletével bíztak meg, és az ebből eredő köteletségének megszegésével vagy elhanyagolásával gondatlanságból okoz vagyoni hátrányt.

Az elkövetési tárgy kapcsán a hűtlen kezelésnél kifejtettek irányadók. A kezelésnek, felügyeletnek törvényen kell alapulnia. A vagyonkezelés magában foglalja az azzal való gazdálkodást, gyarapítást, őrzést.

A nyílt közbeszerzési adatbázisba feltöltött adatok szerint a NIF Zrt. ajánlatkérő által kezdeményezett "Vállalkozási szerződés a V100.32 Püspökladány (kiz.) - Ebes (bez.) vonalszakasz pályaépítés és biztosítóberendezés tervezési és kivitelezési munkáira" tárgyú Európa uniós alapokból (IKOP) finanszírozott projekt (Az Európai Unió hivatalos lapjában 2016/S 224-407916 számú hirdetményben közzétett) építési beruházás nyertes ajánlattevője a V-Híd Építő Zrt. és R-Kord Kft. tagokból álló RV Konzorcium lett egyösszegű 74.967.785.358 Ft nettó ajánlati árral, amely tartalmazza a 2 % tartalékkeret összegét is. Szerződés kötésre a felek között 2017. december 18-án 4500012019 számon került sor.

Szerződés a NIF Zrt. Megrendelő, az RV2020 Konzorcium: V-Híd Építő Zrt., R-Kord Kft. közös ajánlattevő között 2017. június 12-én kötött. A számlázásra, elszámolásra, fizetési feltételekre a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásáról szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletben foglaltak az irányadók. Az elszámolás 50 % szállítói előleg biztosítása mellett egyösszegben történik.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 135. § (4) bekezdése értelmében az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk.-tól eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A szerződés 2018. április 10-én aláírt 1. módosítása tartalmazza, hogy „A Szerződéses Megállapodásban meghatározott Vállalkozói Díj ellenértékét a Megrendelő a kifizetésre köteles szervezet az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzéseinek részletes szabályairól szóló 322/2015.(X.30.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 32/A. § és 32/B. § alapján utalja át a Vállalkozó, illetve az engedményesek által megadott pénzforgalmi számlaszámra.”

A 32/B. §-ban foglaltak 2021.09.01-től az 503/2021. (VIII.18.) Korm. rendelettel hatályukat veszítették.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő tanács 2023. május 25-én kiadott útmutatójának III.3. pontja szerint: Az ellenszolgáltatás teljesítése az alvállalkozók részére építési beruházás esetén című fejezetében foglaltak szerint az ajánlatkérőként szerződő félnek abban az esetben, ha az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő, sajátos szabályokra kell figyelemmel lennie az ellenszolgáltatás kifizetése során. A Kormányrendelet 32/A. §-a tehát nem csak az ajánlattevőt, hanem az ajánlatkérőt is kötelezi. Az útmutatóban olvasható továbbá, „Előfordulhat olyan helyzet, hogy az ajánlattevő visszatartja az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét. Ez utóbbi esetben szükséges, hogy az ajánlattevő és az alvállalkozó erről a visszatartásról kifejezetten előzetesen megállapodjanak, és ennek a megállapodásnak a fennállását az ajánlatkérő tudomására hozzák. A Kormányrendelet kifejezetten nem kötelezi arra az ajánlattevőt, hogy az átutalások igazolásainak másolatain kívül mást bemutasson az ajánlatkérőnek, azonban a Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége is fennáll, hogy megállapítsa, hogy az ajánlattevőként szerződő fél jogszerűen tartotta-e vissza az alvállalkozónak járó ellenszolgáltatást.

A NIF Zrt. honlapján 2021. novemberében közzétett tájékoztatás szerint befejeződtek a Püspökladány - Ebes vasúti vonalszakasz átépítésének munkái, azonban a Vállalkozási szerződés módosítására, ezt követően, 2022. április 12-én is sor került, mely szerint a projekt befejezési határidejét 2021. október 31. napjában állapítják meg, és a 3.697.644.482 Ft összegű jótállási Biztosítékot a Projekt sikeres műszaki átadás-átvételétől számított 36 hónap időtartam lejártát követő 45 napig kell érvényesíteni, amely minimálisan 2024. december 15. napja, tehát a projekt pénzügyi elszámolása még nem zárult le.

A projektek finanszírozásának szabálytalan voltával, illetve az ennek következtében bekövetkezett vagyoni hátrány vonatkozásában sem a feljelentés, sem az újságcikk nem tartalmaz konkrét adatot.

A Kbt. 138. § (3) bekezdésének utolsó „ A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.” mondata 2022. november 30-i hatállyal került a törvény szövegébe.

Megállapítható, hogy a feljelentés és a hivatkozott internetes cikk nélkülöz minden olyan bűncselekményre utaló ténybeli feltételt, amely a bűncselekmény megállapíthatóságának kellő alapot szolgáltatna és abból olyan valószínűségi következtetés lenne levonható, hogy bűncselekmény történt és az a nyomozás elrendelését indokolná.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzések alapján megkötött szerződésekre a Ptk. szabályait kell alkalmazni [Kbt. 2. § (8) bekezdés], a feleket kölcsönös együttműködési és tájékoztatási kötelezettség terheli, és e tájékoztatási kötelezettség elmulasztása nem merít ki bűncselekményi tényállást.

A fentiekre tekintettel, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1) - (2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1) - (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselet kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint

**Hruska Csaba r. alezredes
rendőrségi főtanácsos
osztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
29022/743-12/2024.bü.