



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG  
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA  
NYOMOZÓ FŐOSZTÁLY**

Szám: 29022/393/2023. bű.

**HATÁROZAT**  
**eljárás megszüntetéséről**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 291. § (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés c) pontja szerint minősülő vesztegetés elfogadása büntett és más bűncselekmények gyanúja miatt ismeretlen tettessel szemben folytatott eljárást a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján

**- mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése - megszüntetem.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. egyéb érdekelt
2. ügyészség

A Be. 58. § (4) bekezdése szerint a költségvetést károsító bűncselekmények, valamint az állam sérelmére elkövetett más bűncselekmény esetén a jogszabályban meghatározott szerv a büntetőeljárásban egyéb érdekeltként részt vehet. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról (továbbiakban: NAV) szóló 2010. évi CXXII. törvény 13. § (2) bekezdés e) pontja alapján a NAV illetékességgel rendelkező adó- vagy vámigazgatási jogkörben eljáró szerve a költségvetést károsító bűncselekmények gyanúja miatt indult büntetőeljárásokban egyéb érdekeltként vesz részt, ezért az 58. § (5) bekezdés c) és d) pontja értelmében - figyelemmel a 364. § (1) bekezdésére és a 369. § (1) bekezdésére - az eljárást megszüntető határozat kézbesítésére és a határozattal szembeni panasz előterjesztésére jogosult.

A határozatot az egyéb érdekelt részére azzal kézbesítem, hogy a Be. 817/C. § (7) pontja alapján az Integritási Hatóság kivételével az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vesz részt az eljárásban.

A Be. 817/B. § (1) bekezdése alapján, ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt tett feljelentést a 381. § (1) bekezdés a)–c) vagy g) pontja alapján elutasítja vagy az ilyen bűncselekmény miatt folytatott eljárást a 398. § (1) bekezdés a)–d) vagy i) pontja, illetve (2) bekezdés a) pontja alapján megszünteti, felülbírálati indítvány benyújtásának van helye.

A Be. 817/C. § (1) bekezdése szerint, ha a 817/B. § (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetben felülbírálati indítvány benyújtásának van helye, a sértett, illetve a feljelentő a 369. § (1) és (2)

Cím: 1903 Budapest Pf. 314/315.  
Telefon: +36(1)550-2195, BM:17-290  
e-mail: mihalycsaba@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

bekezdésétől eltérően a panasz benyújtása helyett a feljelentés elutasításáról vagy az eljárás megszüntetéséről rendelkező határozat kézbesítését követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be.

A Be. 817/C. § (9) bekezdése szerint, a gyanúsított, a védő, a vagyoni érdekelt az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel kell elbírálni. Ilyen esetben a panasz elbírálására vonatkozó határidőbe az eljárás megszüntetésétől az eljárást megszüntető határozat hivatalból történő hatályon kívül helyezéséig, vagy a bíróság határozatának az ügyészség részére történő kézbesítéséig terjedő időszak nem számít bele.

A Be. 817/D. § (1) bekezdése alapján a felülbírálati indítványt a határozatot hozó ügyészségnél vagy nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján az e Fejezet szerinti eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy, az ismételt felülbírálati indítványt előterjesztő személy, a 817/J. § (3) bekezdése szerinti esetben a 817/J. § (9) bekezdése szerint a vádindítvány képviselőjére jogosult személykénti kijelölésre vonatkozó indítványt benyújtó személy, illetve a vádindítvány képviselőjére jogosult személy jogi képviselője kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy, az ismételt felülbírálati indítványt előterjesztő személy a 817/J. § (3) bekezdése szerinti esetben a 817/J. § (9) bekezdése szerint a vádindítvány képviselőjére jogosult személykénti kijelölésre vonatkozó indítványt benyújtó személy, illetve a vádindítvány képviselőjére jogosult személy az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján nyújthatja be.

A Be. 817/A. § (5) bekezdés alapján az e Fejezet szerinti eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy, az ismételt felülbírálati indítványt előterjesztő személy, a 817/J. § (3) bekezdése szerinti esetben a 817/J. § (9) bekezdése szerint a vádindítvány képviselőjére jogosult személykénti kijelölésre vonatkozó indítványt benyújtó személy, illetve a vádindítvány képviselőjére jogosult személy eljárási cselekményére megállapított határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Be. 817/C. § (2) bekezdés alapján, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság, ha sértett vagy a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az (1) bekezdésben meghatározott időtartam lejártától, vagy ha sértett vagy feljelentő nem vesz részt az eljárásban vagy a (7) bekezdés alapján felülbírálati indítványt nem nyújthat be, az (1) bekezdés szerinti határozat meghozatalától számított öt munkanapon belül egy hónapra közzé teszi a 817/B. § (1) bekezdése szerinti határozatát, illetve az ügyiratjegyzéket a információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 29. pontjában meghatározott álnevesítés alkalmazásával (a továbbiakban: anonimizált határozat, illetve anonimizált iratjegyzék).

A Be. 817/C. § (6) bekezdése alapján az anonimizált határozatnak az ügyészség vagy a nyomozó hatóság központi elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történt közzétételét követően egy

hónapon belül - a gyanúsított, a védő, a sértett és a feljelentő kivételével - bármely természetes személy vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselése kötelező.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A Be. 817/C. § (8) bekezdése alapján a sértett és a feljelentő kivételével a felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált iratjegyzéket ismerheti meg.

A Be. 817/H. § (3) bekezdése alapján, ismételt felülbírálati indítványt kizárólag a korábban felülbírálati indítványt előterjesztő személy nyújthat be. A korábban felülbírálati indítványt előterjesztő személy a megszüntetéséről szóló határozat kézbesítésétől számított egy hónapon belül nyújthat be a határozattal szemben ismételt felülbírálati indítványt.

## INDOKOLÁS

Az előkészítő eljárás adatai alapján eljárást kezdeményezett egy orvos és egy Kft., illetve annak ügyvezetője ellen az alábbi tényállás alapján.

Az eljárás kezdeményezés szerint az orvos 2020., 2021. és 2022. években tényleges ortopédiai vizsgálat nélkül állított ki vényeket, amelyek alapján az Elektronikus Egészségügyi Szolgálati Tér (továbbiakban: EESZT) rendszeren keresztül különböző orvosi segédeszközök kerültek felírásra. Az orvos az így kiállított okiratokkal hozzájárult ahhoz, hogy a Kft. magas összegű költségvetési támogatásokat jogosulatlanul vegyen igénybe a Nemzeti Egészségbiztosítás Alapkezelőtől (NEAK). A gyanút alátámasztja az is, hogy az orvos szakrendelése in a hasonló területen dolgozó orvosokhoz képest aránytalanul nagy számban írt fel gyógyászati segédeszközök kiváltására jogosító orvosi vényeket és a vények több, mint 60%-át a Kft. számolta el, összesen 431.304.723 Ft. támogatási összegben.

Az eljárás kezdeményezés kitért továbbá arra is, hogy az orvos, a kezelése alatt álló személyek adatait felhasználva, az el nem végzett orvosi vizsgálatokról hamis magánokiratokat állított ki, amelyek segítségével a Kft. jogellenesen támogatási összegekhez jutott és ezekből pénzüsszegekből az orvos is részesülhetett.

A bűncselekmény elkövetésére utal továbbá az a körülmény, hogy az orvos által használt hívószám cellaadatai 2022. 01. 19. és 2022. 12. 22. közötti időszakban tizenöt különböző időpontban más helyszínt mutattak, mint a felírás helyei.

Ezek alapján megállapítható, hogy az orvos 20 személy részére úgy írt fel összesen 48 db gyógyászati segédeszközt, hogy ténylegesen nem volt jelen a felírás helyszínén. A híváslista adatai alapján az orvos a vényfelírás napjain nem a NEAK adatbázisában megadott egészségügyi szakintézményben tartózkodott, hanem az otthonában.

Az előkészítő eljárás adatai felvetették a Btk. 396. § (1) bekezdésbe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő költségvetési csalás bűntettét, a Btk. 219. § (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő különleges adatra elkövetett személyes adattal visszaélés vétségét, a Btk.

345. §-ba ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználás vétség, valamint a Btk. 291. § (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés c) pontja szerint minősülő vesztegetés elfogadása büntett gyanúját.

A Btk. 396. § (1) bekezdésbe ütköző költségvetési csalás bűncselekményt az a személy követi el, aki a költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában mást tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tényt elhallgatja, a költségvetésbe történő befizetési kötelezettséggel kapcsolatos kedvezményt jogtalanul vesz igénybe, vagy a költségvetésből származó pénzeszközöket a jóváhagyott céltól eltérően használja fel, és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz.

A nyomozás során megállapítást nyert, hogy az orvos 2018. 01. 01. és 2023. 05. 01. között összesen 2534 db vényt írt fel 370 különböző személynek, amelyekre a Kft. 431.304.723 Ft társadalombiztosítási támogatást számolt el. A 370 vizsgált személyből 223 személy első szakellátását az orvos végezte el. A betegéletút adatok elemzése alapján megállapításra került, hogy az orvos szakmai profiljának megfelelően az ellátottak túlnyomó többsége kiskorú.

Az orvosi vények magas számának oka a felírás gyakorlatára vezethető vissza, miszerint egy komplexebb, több részből álló, de egy egységet képező ortopédiai segédeszközt alkatrészenként, külön-külön vényen írnak fel. A támogatási összeg egy főre eső nagyságának oka elsősorban az, hogy az ellátottak súlyos betegségekben szenvednek és speciális egészségügyi ellátásban részesülnek, amelyek miatt egyedi gyártású, bonyolult műszaki kialakítású ortopédiai segédeszközök szükségességét indokolják. Az ellátás kezdete és vége közötti időtartam (30-40 perc) minden esetben olyan szakorvosi vizsgálatot feltételez, amely nem mond ellent az ide vonatkozó szakmai protokoll előírásainak. A kiskorúak életkori sajátosságából (folyamatos testi növekedés) kifolyólag kerülhetett sor az általános, évi egy alkalomtól eltérő, gyakoribb, de minden esetben dokumentált orvos-beteg találkozóra.

Az adatokból leszűrt megállapítások ellenőrzése céljából összesen tizenöt vizsgált személy törvényes képviselőjének tanúkihallgatására került sor. Ezt az a körülmény indokolta, hogy valamennyi orvosi kezelés alatt álló személy olyan kiskorú volt, aki súlyos, vagy közepes súlyos fogyatékosága okán ortopédiai vizsgálatokon felírt gyógyászati segédeszközök használatára szorul. A tanúkihallgatásokból egyértelműen megállapítható, hogy mindegyik kiskorú személy orvosi vizsgálata megtörtént, az egyes vények felírására valós vizsgálatok alapján, az orvos és a beteg közötti személyes konzultáció útján került sor. A tanúkihallgatások során beazonosításra kerültek a vizsgálatok helyei, hozzávetőleges időpontjai és azok valódisága is. A tanúk egyhangzóan állították, hogy a felírásokat megelőzően az orvos megvizsgálta gyermeküket. Tudtak a részükre felírt ortopédiai segédeszközökről, azokat megkapták és használják.

A tanúvallomásokból és a tanúkihallgatási jegyzőkönyvekhez csatolt orvosi dokumentációból megállapítható továbbá, hogy a kiskorú betegeknek évek óta fennálló fogyatékosága, ortopédiai vizsgálatokat szükségessé tevő testi elváltozásai vannak, amelyek egyértelműen indokolják a felírt segédeszközök nagy számát és - egyediségük és komplexitásuk miatt - azok költségvonzatait is.

Az eszközök kiváltását minden esetben megelőzte egy a Kft. képviselőjében eljáró személy által elvégzett méretvétel. Ezt - a vallomások szerint - az Ügyvezető végezte, aki többnyire még ott a kórházban, a vizsgálatokat követően vette le a méretet a páciensről, majd néhány hét múlva személyesen adta át a betegeknek az elkészült segédeszközöket.

Megállapítást nyert továbbá, hogy az ortopédiai szakvizsgálatokra minden esetben abban az egészségügyi szakintézményben került sor, mely megegyezik a NEAK által megküldött adatszolgáltatás szerint a vényfelírások helyével. Önmagában az a körülmény, hogy az orvos néhány esetben a felírás időpontjában nem a munkahelyén, hanem az otthonában tartózkodott, bűncselekmény elkövetését nem valósítja meg, tekintettel arra, hogy a vizsgálatok megtörténtét és a vényeken szereplő adatok valóságát kétséget kizáróan cáfoló adat nem merült fel. A költségvetési csalás büntett tényállási elemeit megvalósító tévedésbe ejtés, tartás vagy valótlan tartalmú nyilatkozat megtétele nem bizonyítható.

A Btk. 219. § (1) bekezdésébe ütköző különleges adatra elkövetett személyes adattal visszaélés vétségét az a személy követi el, aki a személyes adatok védelméről vagy kezeléséről szóló törvényi vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott rendelkezések megszegésével haszonszerzési célból, vagy jelentős érdeksérelmet okozva jogosulatlanul, vagy a céltól eltérően személyes adatot kezel, vagy az adatok biztonságát szolgáló intézkedést elmulasztja és a személyes adattal visszaélést különleges adatra követi el.

A Btk. 345. §-ba ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségét az a személy követi el, aki jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot felhasznál.

A lefolytatott nyomozás szerint az orvos a jogszabályi előírásoknak megfelelően kezelte betegei személyi adatait akkor, amikor az orvosi vizsgálatokról vényeket írt fel és azok kiváltásra kerültek a Kft.-nél. Nincs adat arra vonatkozóan, hogy a vényfelírások vagy a Kft. által lehívott költségvetési támogatások során hamis vagy valótlan tartalmú okiratok keletkeztek volna.

A Btk. 291. § (1) bekezdésbe ütköző vesztegetés elfogadása büntettét az a személy követi el, aki gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében végzett tevékenységével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, avagy a jogtalan előnyt vagy ennek ígértét elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személy által kért vagy harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kérőjével vagy elfogadójával egyetért.

Az orvos és a Kft. között lévő szerződésre vagy megállapodásra az eljárásban nem merült fel adat. A nyomozás olyan körülményt nem tárt fel, amely az orvos és a gyógyászati segédeszközöket gyártó cég, illetve annak ügyvezetője közötti pénzügyi tranzakciót, pénzáradást-pénzátvételt, jóváírást vagy terhelést bizonyítaná vagy azokra utalna. A nyomozás során nem keletkezett olyan adat, amely azt támasztaná alá, hogy a Kft. által lehívott költségvetési támogatásokból az orvos anyagilag részesült volna.

A fentiekre tekintettel a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján - mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése - a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárás megszüntetéséről határoztam.

A Be. 402. § (1) bekezdése alapján az eljárás megszüntetése esetén a büntügyi költséget az állam viseli.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 817/B. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés vonatkozik.

**Budapest, időbélyegző szerint**

**Mihály Csaba r. alezredes**

**főosztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
29022/393-87/2023.bü.