



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KIEMELT ÜGYEK OSZTÁLYA**

Szám: 29022/457-12/2024. bü.

HATÁROZAT

**közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény
miatt tett feljelentés elutasításáról**

Hűtlen kezelés bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt tett feljelentést - mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. feljelentőnek
2. Zala Vármegyei Főügyészségnek - értesítés végett

A nyomozó hatóság a határozatot a feljelentő részére azzal kézbesíti, hogy a nyomozó hatóság határozata ellen panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselése kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkezdvevény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges

Cím: 1903 Budapest Pf:314/315.

Telefon: +36(1)550-31-07, BM:17-308

e-mail: kuo.titkarsag@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.

Amennyiben a sértett vagy a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. A közzétételt követő egy hónapon belül - a gyanúsított, a védő, a sértett és a feljelentő kivételével - bármely természetes vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be. A sértett és a feljelentő kivételével a felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen – ha a törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó ügyészségnél, illetve nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

INDOKOLÁS

A Legfőbb Ügyészség a hozzá érkezett beadványt – tartalma alapján feljelentésként értékelendő kérdést – annak értékelése és a szükséges intézkedések megtétele miatt hatóságunknak megküldte.

A feljelentés alapját egy internetes oldalon megjelent cikk képezi, melynek tartalma szerint az állam korábban egymilliárd forinttal támogatott meg egy turisztikai fejlesztést. Az így kialakított ingatlan egy - közpénzből támogatott - alapítvány 2023-ban több milliárd forintért vásárolta meg.

Hatóságunk a feljelentő újságcikkre alapozott beadványában megfogalmazott kérdést a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 376. § (1) bekezdésébe ütköző hűtlen kezelés bűncselekményre vonatkozó adatként értékelte.

Tekintettel arra, hogy a feljelentés adatai alapján nem lehetett megnyugtató módon a feljelentés elutasításáról vagy a nyomozás elrendeléséről dönteni, ezért feljelentés kiegészítése került elrendelésre. A feljelentés kiegészítése során a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 267. § (3) bekezdése alapján adatgyűjtést végzett, melynek eredményeként a nyílt forrású adatgyűjtés és az illetékes Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályától beszerzett adatok alapján az alábbiakat állapította meg.

Az ingatlan megvásárlására az állami tulajdonban lévő Zrt. több éven át részletekben több milliárd forint támogatást biztosít a *Vevő Alapítvány* részére. A 2023-ban folyósított összeg több mint egymilliárd forint volt. Az ingatlan tulajdonosa ekkor az a Kft. volt, aki korábban ingatlanfejlesztés címén állami támogatásban részesült.

A *Vevő Alapítvány* működését és működtetését, valamint az ingatlanvásárláshoz a jogalapot a 2020. évi LXIV. törvény biztosítja.

A fentiek figyelembe vételével a *Vevő Alapítvány* az állam tulajdonában lévő Zrt.-től jogszerűen kapott támogatást az ingatlan megvásárlásához. A cikkben megjelölt adatok a Fővárosi Törvényszék nyilvántartásával egyeznek.

Az *Eladó Kft.* 2023. január 01. és 2023. március 31. közötti időszakra vonatkozó Egyszerűsített éves beszámoló mérlegadatai eszköz és forrásoldalon egyaránt közel 3 milliárd forint. Ebből azonban a Kft. értékére nem lehet egyértelmű következtetést levonni, mivel a hivatkozott cikk adatai alapján már 2008-ban a gazdasági társaság tulajdonosainak az érdekeltségébe kerültek az ingatlanok, így a könyv szerinti érték és a valós érték között a jelentős különbség lehet. A beszerzett földhivatali adatokból megállapítható volt az is, hogy az ingatlan területe 33 zártkerti ingatlan átminősítésével, illetve azokon épületek, műtárgyak létesítésével jött létre.

A hűtlen kezelést a Btk. 376. §-ának (1) bekezdése szerint az követi el, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz. A bűncselekmény csak szándékosan követhető el. A vagyonkezelői kötelelességszegésnek ok-okozati összefüggésben kell lennie a keletkezett vagyoni hátránnyal.

Az a feljelentésben is rögzített tény, hogy korábban állami támogatásban részesült az *Eladó Kft.* az ingatlan fejlesztéséhez önmagában szándékos vagyonkezelői kötelezettségszegést nem valósít meg, és erre utaló adat sem merült fel.

Megállapítást nyert továbbá az is, hogy a jogügylet még nem zárult le, így vagyoni hátrányt annak összegét - sem lehet megállapítani. A feljelentésben rögzített, továbbá az adatgyűjtés során beszerzett adatok alapján sem vagyonkezelői kötelelességszegés, sem vagyoni hátrány nem állapítható meg, ezért tényállási elem hiányában a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a feljelentés elutasításáról határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatnom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselőt kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint

**Kiss István Zoltán r. alezredes
osztályvezető**



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KIEMELT ÜGYEK OSZTÁLYA**

Szám: 29022/457/2024. bü.

HATÁROZAT
határozat megváltoztatásáról

Hűtlen kezelés bűncselekmény gyanúja miatt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 817/C. §-ban meghatározottak alapján az információs és önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 29. pontjában foglalt álnevesítés alkalmazásával 2024. augusztus 13. napján a 29022/457-12/2024. bü számon hozott határozat indokolását hivatalból

megváltoztatom.

A megváltoztatás miatt kijavított szöveg a következő:

" A feljelentő 2024. május 20-án K/8374. számon írásbeli választ igénylő kérdést nyújtott be az országgyűlés elnökéhez, melynek címzettje dr. Polt Péter legfőbb ügyész volt, *"Valós értéken került az új tulajdonoshoz az egymilliárdos állami támogatással megépült élménypark?"* címmel. A Legfőbb Ügyészség a feljelentő által feltett kérdést feljelentésként értékelte és továbbította a rendőrség felé.

A feljelentés alapját a 24.hu internetes oldalon megjelent "Hatmilliárdért vette meg az Erzsébet-táborokat működtető alapítvány az egymilliárdos állami támogatással megépült élményparkot" című cikk tartalma szerint az állam öt évvel ezelőtt egymilliárd forinttal támogatott meg egy turisztikai fejlesztést Zalasabaron. Az így kialakított élményparkot az Erzsébet-táborokat működtető alapítvány 2023-ban ötmilliárd-kilencszázhetvenhétmillió forintért vásárolta meg.

Hatóságunk a feljelentő újságcikkre alapozott beadványában megfogalmazott kérdést a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 376. § (1) bekezdésébe ütköző hűtlen kezelés bűncselekményre vonatkozó adatként értékelte.

Tekintettel arra, hogy a feljelentés adatai alapján nem lehetett megnyugtató módon a feljelentés elutasításáról vagy a nyomozás elrendeléséről dönteni, ezért feljelentés kiegészítése került elrendelésre. A feljelentés kiegészítése során a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 267. § (3) bekezdése alapján adatgyűjtést végzett, melynek eredményeként a nyílt forrású adatgyűjtés és a Zala Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályától beszerzett adatok alapján az alábbiakat állapította meg.

A zalasabari Zobori Élménypark megvásárlására a Kisfaludy 2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. 2023.05.30 - 2025.12.30 közötti időszakra 5,977 milliárd forint támogatást biztosít az Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekért Alapítvány (továbbiakban: Erzsébet Alapítvány) részére. A

Cím: 1903 Budapest Pf:314/315.
Telefon: +36(1)550-31-07, BM:17-308
e-mail: kuo.titkarsag@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

2023-ban folyósított összeg 1,392 milliárd forint volt. A Zobori Élménypark tulajdonosa ekkor a Zobori KalandoZoo Kft. volt.

Az Erzsébet Alapítvány működését és működtetését, valamint az ingatlanvásárláshoz a jogalapot a 2020. évi LXIV. törvény biztosítja, melynek értelmében:

3. § (1) Erzsébet-táborokat az Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekekért Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) szervezhet.

(2) Az Alapítvány közhasznú szervezet, amely közfeladatként a jövő nemzedékének védelme érdekében gyermek- és ifjúsági programokban való részvétellel, gyermek- és ifjúsági táborok szervezésével összefüggő feladatokat, valamint az ezekhez kapcsolódó szervezési, lebonyolítási, oktatási és képzésszervezési teendőket lát el.

...

(5) A (2) bekezdés szerinti közfeladatok ellátásához és az Alapítvány működéséhez szükséges pénzügyi fedezetet évenként a központi költségvetésről szóló törvény biztosítja.

(6) A (2) bekezdésben meghatározott közfeladatok megvalósítása érdekében az állam elősegíti és támogatja a gyermekprogramok alapjául szolgáló táborhelyek létrehozását, fejlesztését és működtetését.

A fentiek figyelembe vételével az Erzsébet Alapítvány a Kisfaludy2030 Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt.-től jogszerűen kapott támogatást az ingatlan megvásárlásához. A cikkben megjelentetett adatok a Fővárosi Törvényszék nyilvántartásával egyeznek.

A Zobori KalandoZoo Kft. 2023. január 01. és 2023. március 31. közötti időszakra vonatkozó Egyszerűsített éves beszámoló mérlegadatai eszköz és forrásoldalon egyaránt 2 963 205,- eFt. Ebből azonban a Kft. értékére nem lehet egyértelmű következtetést levonni, mivel a hivatkozott cikk adatai alapján már 2008-ban a gazdasági társaság tulajdonosainak az érdekeltségébe kerültek az ingatlanok, így a könyv szerinti érték és a valós érték között a jelentős különbség lehet. A beszerzett földhivatali adatokból megállapítható volt az is, hogy az Élménypark területe 33 zártkerti ingatlan "kivett" (táborhely)-re történő átminősítésével, illetve azokon épületek, műtárgyak létesítésével jött létre.

A hűtlen kezelést a Btk. 376. §-ának (1) bekezdése szerint az követi el, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg és ebből folyó köteletségének megszegésével vagyoni hátrányt okoz.

A bűncselekmény csak szándékosan követhető el. A vagyonkezelői kötelelességszegésnek ok-okozati összefüggésben kell lennie a keletkezett vagyoni hátránnyal.

Az a feljelentésben is rögzített tény, hogy korábban állami támogatásban részesült a Zobori KalandoZoo Kft. az élménypark létrehozásához önmagában szándékos vagyonkezelői kötelezettségszegést nem valósít meg, és erre utaló adat sem merült fel. Megállapítást nyert továbbá az is, hogy a jogügylet még nem zárult le, így vagyoni hátrányt – annak összegét - sem lehet megállapítani.

A feljelentésben rögzített, továbbá az adatgyűjtés során beszerzett adatok alapján sem vagyonkezelői kötelelességszegés, sem vagyoni hátrány nem állapítható meg, ezért tényállási elem hiányában a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a feljelentés elutasításáról határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1)

bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselő kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be. "

A határozatot kézbesíteni kell:

- feljelentőnek
- Zala Vármegyei Főügyészségnek - értesítés végett (Hiv. szám: B.173/2024.)

A megváltoztatás tárgyában hozott határozat ellen panasznak nincs helye.

INDOKOLÁS

Hatóságom a fenti számon 2024. július 4. napján a 29022/457-8/2024. bü. számon a feljelentés elutasításáról határozott, mely határozat alapján a Be. 817/C. §-ban rögzítettek szerint az információs és önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 29. pontjában meghatározott álnevesítés alkalmazásával 2024. augusztus 13. napján a 29022/457-12/2024. bü. számon hozott határozatot.

A Rendőrség Adatvédelmi Portálján 2024. augusztus 14-én közzétételre került feljelentés elutasító határozat vonatkozásában megállapítottuk, hogy az anonimizált határozat meghozatala során a jogszabályt helytelenül alkalmaztunk, abból a tényállás nem volt beazonosítható.

A fentiekre tekintettel a Be. 366. § (2) bekezdése alapján a hatóságom által hivatalbeli felülvizsgálat során az érintett határozat megváltoztatásáról határoztam.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések - figyelemmel a 364. § (1) bekezdésére - vonatkoznak.

Budapest, időbélyegző szerint

**Kiss István Zoltán r. alezredes
osztályvezető**

