A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadmányozta 2026.10.30 09:30
Andó Zsolt nevében: Niedermüller Zsolt r. alez
Iktatószám:29022/202-44/2026.bü.

NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
BŰNÜGYI SZERVEK
SZERVEZETT- ÉS KÁBÍTÓSZERBŰNÖZÉS ELLENI SZOLGÁLAT
ÉLETVÉDELMI ÉS CÉLKÖRÖZÉSI FŐOSZTÁLY
ÉLETVÉDELMI OSZTÁLY

Szám: **29022/202/2026. bü.**

HATÁROZAT

közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt folytatott eljárás részbeni megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 396. § (1) bekezdésébe ütköző és az (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő bűnszövetségben és üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás bűntette és más bűncselekmények gyanúja miatt ismeretlen tettessel szemben folytatott eljárást

- mivel a cselekmény nem bűncselekmény -

megszüntetem.

Ha a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával, vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos, kiemelt bűncselekmény miatt folytatott eljárást egyebek mellett a Be. 398. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszünteti, felülbírálati indítványnak van helye.

A költségvetést károsító bűncselekmények, valamint az állam sérelmére elkövetett más bűncselekmények esetén a jogszabályban meghatározott szerv a büntetőeljárásban egyéb érdekeltként részt vehet. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 13. § (2) bekezdés e) pontja alapján a NAV illetékességgel rendelkező adó- vagy vámigazgatási jogkörben eljáró szerve – jelen ügyben a NAV Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága – a költségvetést károsító bűncselekmények gyanúja miatt indult büntetőeljárásokban egyéb érdekeltként vesz részt, ezért az eljárást megszüntető határozat kézbesítésére és a határozattal szembeni panasz előterjesztésére jogosult.

Figyelemmel erre a határozatot a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatóság, mint egyéb érdekelt részére azzal küldöm meg, hogy felülbírálati indítvány benyújtására nem jogosult, azonban a határozat közlésétől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

Cím: 1903 Budapest Pf.: 314.
Telefon: (06-1) 462-7537, BM:34-200.
e-mail: NiederZs@nni.police.hu KÉR azonosító: ORFK KR NNI

nova2-irateditor-backend_v1.0.6-1_e0026b6f-f0ea-4c29-8548-0204ba35dca4_bu-bu-bumk-bumkai

Az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban terjeszthet elő panaszt.

A benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően az általános szabályok szerint a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel kell elbírálni. Ilyen esetben a panasz elbírálására vonatkozó határidőbe az eljárás megszüntetéséről az eljárást megszüntető határozat hivatalból történő hatályon kívül helyezéséig, vagy a bíróság határozatának az ügyészség részére történő kézbesítéséig terjedő időszak nem számít bele.

Az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálást követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

Tekintettel arra, hogy az Integritás Hatóság kivételével az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, a nyomozó hatóság a határozat meghozatalától számított öt munkanapon belül intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

Az anonimizált határozatnak a közzétételt követő egy hónapon belül bármely természetes vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be. A felülbírálati indítványt elterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.

A felülbírálati indítványt a határozatot hozó nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésre álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítványt elterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselője útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire halasztó hatálya van.

Ha a nyomozás folytatását más előterjesztő eredményes felülbírálati indítványára elrendelik, az eljárás ismételt megszüntetése esetén a felülbírálati indítványt elő nem terjesztő személy ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, továbbá vádindítványt nem nyújthat be. Ez utóbbi eset alól kivételt képez, ha az ismételt felülbírálati indítvány benyújtásának jogával kizárólag az Integritás Hatóság élt.

.

INDOKOLÁS

A KR Nemzeti Nyomozó Iroda (továbbiakban: KR NNI) eljárást folytatott a Nemzeti Védelmi Szolgálat nyomozás kezdeményezése alapján, mivel gyanú merült fel arra, hogy a balassagyarmati Dr. Kenessey Albert Kórház-Rendelőintézet traumatológiai szakrendelésén

gyógyászati segédeszközök és speciális intelligens kötszerek indokolatlan felírására került sor olyan betegek számára, akik nem a kórház ellátási területén laknak, illetve szakrendelésen nem jelentek meg. A gyanú szerint a megjelölt eszközök vényre írására az érintettek azért kerítettek sort, hogy az eszközöket és kötszereket forgalmazó cégek le tudják hívni a NEAK-tól a támogatási összegeket, vagy a speciális drága kötszereket el tudják tulajdonítani és azokat a magánellátásban fel tudják használni.

Az érintett gazdasági társaságot érintő ügyrész a többi gazdasági társaságot érintő korábban folytatott eljárástól elkülönítésre került.

A Btk. 396. § (1) bekezdése szerint aki:
a) költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában mást tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tényt elhallgatja,
b) költségvetésbe történő befizetési kötelezettséggel kapcsolatos kedvezményt jogtalanul vesz igénybe, vagy
c) költségvetésből származó pénzeszközöket a jóváhagyott céltól eltérően használ fel,
és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A nyomozás kezdeményezésében foglaltak alapján a vizsgált vényeken felírt gyógyászati segédeszközök után az érintett gazdasági társaság összesen 812.626 forint állami támogatást igényelt vissza, így a cég ügyvezetője tekintetében a költségvetési csalás, illetve a vényeket felíró szakorvos tekintetében pedig a vesztegetés elkövetésének gyanúja merült fel.

A 29022/110/2023.bü. számon folytatott eljárás során megállapítást nyert, hogy a Dr. Kenessey Albert Kórház-Rendelőintézet munkatársa az orvosok tudta nélkül – az orvos által rábízott üres vényeket és belépési kódokat felhasználva – olyan gyógyászati segédeszközökről is állított ki vényeket, melyekről az érintett orvos nem bírt tudomással és egészségügyileg nem voltak indokoltak.

A beszerzett adatok alapján megállapítást nyert, hogy összesen 13 beteg részére - többek között intelligens kötszerek, ülőpárnák, WC magasító és térdrögzítő/ortézis - kerültek felírásra gyógyászati segédeszközök 2022.06.08. és 2022.09.05. közötti időszakban.

A nyomozás során a betegek, avagy érintett betegekre vonatkozóan a háziorvosok tanúkénti kihallgatására került sor, mely során megállapításra került, hogy 35.002.-Ft összegű ártámogatással érintett gyógyászati segédeszközt írtak fel egészségügyi indok nélkül, mely után az ártámogatást NEAK kifizette.

A Btk. 462.§ (3) bekezdésébe szerint nem valósul meg bűncselekmény ha a költségvetési csalással okozott hátrány az ötszázezer forintot nem haladja meg, továbbá jogtalan előny ellenében történő vényfelírásokra sem merült fel bizonyíték.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat közlése a Be. 364. § (1) bekezdésén alapul, ellene a jogorvoslat lehetőségét a Be. 369. § (1) bekezdése biztosítja.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselet kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint.

Andó Zsolt r. alezredes
főosztályvezető-helyettes

nova2-irateditor-backend_v1.0.6-1_e0026b6f-f0ea-4c29-8548-0204ba35dca4_bu-bu-bumk-bumkai

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

29022/202-44/2026.bü.