



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KORRUPCIÓS BŰNÖZÉS ELLENI OSZTÁLY**

Szám: 29022/1034-15/2024. bü.

HATÁROZAT

**közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény
miatt tett feljelentés elutasításáról**

A hűtlen kezelés, illetőleg közérdekű adattal visszaélés bűncselekmények gyanúja miatt tett feljelentést - mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -
elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

- a feljelentőnek
- Budapesti IX. Kerületi Ügyészség Gazdasági Bűnügyek Részlegének (Ügyészségi iktatószám: BG.5715/2024.)

A hűtlen kezelés tárgyában értékelt feljelentés elutasítása miatt a sértett, illetve a feljelentő a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen a határozat kézbesítését követő egy hónapon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál felülbírálati indítványt nyújthat be.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képvisellete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselő útján, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt benyújtó személy költségkezdvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire - a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével - halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.

Az állam és a közhatalmat gyakorló szerv nem jogosult felülbírálati indítvány benyújtására, akkor sem, ha feljelentőként vagy sértettként vett részt az eljárásban.

Amennyiben a sértett, illetve a feljelentő határidőn belül nem nyújt be felülbírálati indítványt, a

nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, a nyomozó hatóság vele közölt határozatának közvetlenül rá vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatban, - ha a törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A közérdekű adattal visszaélés tárgyában értékelt feljelentés elutasítása miatt a feljelentő, kizárólag a feljelentés elutasítása miatt, - ha a törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt, valamint a sértettnek vagy feljelentőnek minősülő állam és a közhatalmat gyakorló szerv által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

INDOKOLÁS

Feljelentő, országgyűlési képviselő K/9990. számon 2024.11.18-án "Mennyire átlátható és jogszerű a MOL-Új Európa Alapítvány működése?" címmel írásbeli választ igénylő kérdést nyújtott be az Országgyűlés elnökének. A kérdés címzettje a Legfőbb Ügyész volt.

Az összetett kérdés négy témakört taglal, és öt különálló kérdés felvetésével zárul.

1.) Az országgyűlési képviselői kérdés előzményként írja, hogy a MOL-Új Európa Alapítványt (a továbbiakban: Alapítvány) a Magyar Állam (a továbbiakban: Állam) és a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (a továbbiakban: MOL) közösen hozta létre 2021. júliusában új, közfeladatokat ellátó, közérdekű vagyonkezelő alapítványként. Minden közpénz felhasználásával működő civil szervezettől alapvetően kötelező elvárás az, hogy működésében és gazdálkodásában folyamatosan maximálisan transzparens (átlátszó), ellenőrizhető és elszámoltatható legyen, amely törvényes kötelezettségének az Alapítvány feltételezhetően nem tesz eleget.

A 444.hu internetes hírportálon közölt tényfeltáró, oknyomozó írásokból megtudható, hogy az Alapítványt 300-300 millió forint induló tőkével támogatta a MOL és az Állam, továbbá 2,3 milliárd forintot kapott az állami Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.-től is ingatlanvásárlásra és felújításra. Az esztergomi önkormányzattól 115.830.000 forintért vették meg az egykor az Alkotmánybíróságnak szánt épületet.

A 444.hu riportjára hivatkozva folytatja, hogy az Alapítvány a MOL részvényeinek 10,49 %-át is megkapta, mellyel a legnagyobb hazai MOL részvényessé vált, az osztalékoknak köszönhetően az Alapítvány vagyona hozzávetőlegesen 80 milliárd forintra nőtt, és a jövőben ennek okán további vagyongyarapodás várható. Az Alapítvány honlapján azonban az alapítványi vagyomból juttatott támogatásra kiírt pályázatok győztesei jellemzően nagyon elnagyolt listában jelennek meg, nem részletezve a támogatások mértékét, továbbá sem a pályázati döntésekről nincs semmilyen tényszerű, konkrét és részletes adat, sem a kurátorok egyedi döntéseiről.

Az előzményi információk alapján megvizsgáltuk az Alapítvány honlapján (<https://molujeuropaalapitvany.hu/kozzeteteli-lista>) közzétett adatokat információkat, illetőleg a

közzétételre vonatkozó jogszabályi hátteret.

A közzétett alapítói okirat szerint, az Alapítvány a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.); a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény; az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ectv.); valamint a MOL - Új Európa Alapítvány létrehozásáról és a részére történő vagyonszármazékos jogátörvényéről szóló 2021. évi XIX. törvény rendelkezései alapján, 2021.07.13-án az Állam és a MOL által határozott időtartamra, 2046.07.01.-ig létrehozott közfeladatot ellátó, közérdekű és közhasznú vagyongazdálkodó alapítvány.

Az Alapítvány induló vagyona a MOL és az Állam által 50-50%-os arányban rendelkezésre bocsátott 600 millió Ft pénzbeli juttatás (Tőkeminimum). Ezen túlmenően Induló Részvényjuttatásként az Állam 42.977.996 db, a MOL 30.737.356 db, "A" sorozatú MOL részvényt Alapítói Vagyonszármazékos, továbbá a MOL Investment Kft.-nél kimutatott további 12.240.640 db "A" sorozatú MOL részvényt Csatlakozói Részvényjuttatás címén az Alapítvány értékpapír számlájára transzferált. A Teljes Induló Vagyont a Tőkeminimum és az Induló Részvényjuttatás képezte.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. (a továbbiakban: Info tv.) 20. pontja részletezi a közérdekű adatok megismerésének általános szabályait. A 27. § (5) bekezdés értelmében a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti. A 28. § (1) bekezdése értelmében a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be.

Az Info tv. 23. pontjában szabályozza az elektronikus közzétételi kötelezettséget. Eszerint a közfeladatot ellátó szervek elektronikus közzétételi kötelezettségüknek választásuk szerint saját vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működéssel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint erre a célra létrehozott központi honlapon való közzététellel is eleget tehetnek. A közzétételre kötelezett adatokat közzétételi lista tartalmazza, az Info tv. 34. § (4) bekezdés csupán lehetőséget ad más adatok közzétételére is.

Az Ectv. 30. § írja elő a civil szervezet jóváhagyó testülete által elfogadott beszámoló, valamint a közhasznúsági melléklet, illetőleg a záradékolt könyvvizsgáló jelentés kötelező jellegű közzétételének rendjét és módját.

A civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011.(XII.30.) Korm. rendelet tartalmazza a Közhasznúsági melléklet mintáját.

Az Alapítvány a fenti jogszabályi előírásokban megfogalmazott kötelezettségeinek eleget tett. A pályázati döntések, a kurátorok döntései nem minősülnek közzétételre kötelezett nyilvános adatnak, azok megismerése érdekében az Info tv. 28. § (1) bekezdésében írtak szerint megismerés iránti igényt szükséges benyújtani. Az Alapítvány honlapján közzétett dokumentumok között szerepel a közérdekű adat igényléséről szóló tájékoztató.

A Büntetőtörvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 220. §-ban megfogalmazott közérdekű adattal visszaélés bűncselekmény elkövetési magatartása, a

tájékoztatási kötelezettség megsértése, amely az igényelt adat eltitkolásával, hozzáférhetetlenné tételével, meghamisításával követhető el.

A feljelentés 1.) pontjában szereplő előzményi információk a fenti magatartást megalapozó tény, adatot nem tartalmaznak. Azzal kapcsolatban egyértelműen megállapítható, hogy a bűncselekmény szükséges tényállási elemeit nem tanúsítják, így a bűncselekmény megvalósulása kizárható.

2.) A 444.hu szerkesztősége 2024. nyarán közérdekű adatigénylésének eredményeként megismert információk felhasználásával az általuk ismert támogatási dokumentumok alapján bemutatta, hogy milyen tételek szerepelnek a közzétételi listában összesített számok mögött.

Megírták, hogy felfedezték a határon túli labdarúgás egy eddig nem ismert, és nem is nyilvános finanszírozási formáját, amellyel az elmúlt években az eddig megismert összegnél tízmilliárd forinttal több, részben közpénz jutott külföldi fociegyesületeknek. A támogatások ellenőrzéséről szóló jelentés szerint nem biztos, hogy teljes mértékben szabályszerűen, az alapítvány elvárásainak megfelelően használták fel a kapott összegeket. Az előzetes jelentés szerint a 2023/2024-es évben támogatott akadémiák közül négy esetben szükséges személyes találkozóra lefolytatni az ellenőrzést, mert kisebb kockázatot is azonosítottak.

3.) A közérdekű adatigénylések eredményeként megismert információkra épülő cikkek szerint kiderült az is, hogy a kultúrában terveznek projekteket, 27 milliárd forintért vásárolnának Munkácsy festményeket, melyek kalkulált értéke nem ismert okokból május és július között 10 milliárd forintot emelkedett; létrehoznának egy Közép-Európai Kortárs Múzeumot 20-25 milliárd forintból, a képtár indulásakor az egyik első festmény a korábbi sportért felelős államtitkár lányának Csodakút 1. című festménye lenne.

A cikkben arról is írtak, hogy az Alapítvány kétszer is nyújtott 50 millió forintot a 25 milliárdos nyereséggel záró Mathias Corvinus Collegium alapítványnak az MCC Feszt elnevezésű programra, miközben a kurátorok visszautasították két közismert magánszemély nevéhez köthető alapítvány támogatási kérelmét.

Az Alapítvány alapító okiratában a közfeladatok között szerepel többek között a tehetséggondozás a sport területén; az alapítók által 50-50%-ban rendelt vagyonból, illetve annak hozamából, valamint az Alapítvány egyéb jövedelméből harmadik személy részére történő támogatásnyújtás az élsport támogatása érdekében; valamint nemzetközi kapcsolatok ápolása, elsősorban Kelet-Közép-Európa népeinek együttműködését segítő kezdeményezések támogatása.

A közfeladatokon túl közérdekű célok között található az amatőr- és ifjúsági sporttevékenység céljából létrehozott civil szervezetek, nonprofit gazdasági társaságok finanszírozása, támogatása, ellátó intézményeik fenntartása, működtetése.

Az Alapítvány honlapján közzétett Támogatási Politika és Szabályzat (a továbbiakban: TPSZ) több pontja is kiemeli a sport célú támogatást, a határon túli közösségekhez kapcsolódva a legnépszerűbb közösségösszetartó sportcsapatok segítségét, támogatási területei között szerepel a kulturális projektek támogatása, a Kárpát-medence kulturális örökségének védelme akár vásárlás útján; közérdekű céljai között szerepel kulturális tevékenység, örökségvédelem céljára létrehozott civil szervezetek, nonprofit gazdasági társaságok támogatása, finanszírozása; időszakos támogatási terve tartalmazza népszerű kulturális és sportesemények befogadására alkalmas létesítmények támogatását, a tehetség támogató programban tehetséges művészek segítségét.

Ezen szabályzatban olvasható egyrészt a támogatás felhasználásának ellenőrzése, mely szerint

ennek során a támogatott könyveibe betekint, felvilágosítást, adatszolgáltatást kér, számlákat, a hozzájuk tartozó szerződésekkel, teljesítési igazolásokkal együtt megtekint; másrészt a jogosulatlan igénybevétel, a jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználás esetére kikötött a Ptk. szerinti késedelmi kamattal növelt mértékű visszafizetési kötelezettsége a támogatottnak.

Az ebben a két pontban megfogalmazottak a hűtlen kezelés bűncselekmény esetleges megvalósulását vethetik fel a kezelt vagyon vonatkozásában.

Hűtlen kezelést akkor lehet megállapítani, ha az idegen vagyon kezelésével megbízott személy a vagyonkezelőként fennálló kötelezettségét megszegi, a rábízott vagyont nem a tőle elvárható szakértelemmel, gondossággal kezeli, a rendes gazdálkodás szabályait nem tartja be, illetve a megengedett gazdasági kockázaton túl kockáztat.

A bűncselekmény eleme a vagyoni hátrány, amely a vagyonban bekövetkező értékcsökkenést jelenti. A ténylegesen bekövetkezett vagyoni hátrány körében tárgyalja a jogszabály az elmaradt vagyoni előnyt is. A cselekmény a köteleességszegéssel kísérletté, a vagyoni hátrány bekövetkezésével befejezetté válik.

A feljelentés nem tartalmaz olyan konkrét tény vagy adatot, melyből arra lehetne következtetni, hogy bárki a vagyonkezelői kötelezettségét megszegte volna, és ezzel összefüggésben az alapítványt vagyoni hátrány érte volna. Így szükséges tényállási elemek hiányában bűncselekmény elkövetésének megállapítására nincs mód. Annak elbírálása pedig, hogy a kuratórium mely pályázó támogatási kérelmét fogadja, vagy éppen utasítja el, nem tartozik a büntetőjog körébe.

4.) A fenti írások megjelenését követően az Alapítvány feljelentéssel fenyegető levelet küldött a 444.hu szerkesztőségébe, melyben azt írta, hogy álláspontja szerint nem gazdálkodásuk nyilvánosságáról van szó a cikkekben, hanem illegálisan megszerzett adatok közléséről. Kifejtették, hogy elindították a szükséges jogi lépéseket és rendőrségi feljelentést tesznek tiltott adatszérés és üzleti titok megsértése bűncselekmény elkövetése miatt, amely cselekményt a törvény három évig terjedő szabadságvesztéssel rendel büntetni.

A 444.hu szerkesztősége a hatályos jogi szabályozás értelmezése alapján továbbra is azon a véleményen van, hogy a közpénzből, közfeladatot ellátó, közérdekű vagyonkezelő alapítvány gazdálkodásának átláthatónak, nyilvánosnak és ellenőrizhetőnek kell lennie.

Az előzmények után feltett 5 konkrét képviselői kérdés közül a 2-5.) számú kérdések az ügyészség feladatkörébe tartozó témákról szóltak, ezen kérdésekre Legfőbb Ügyész Úr 2024.12.03-án kelt NF. 4905/2024/4-I. számú irattal válaszolt.

A nyomozó hatóság feladatkörébe az 1.) számú "Megvalósítja-e bármilyen bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúját az azzal az elkövetési magatartással történt cselekmény, hogy a magyar állam és a MOL közös alapítványa nyilvánosan megfenyegeti azt a szerkesztőséget, amelyik nyilvánosságra hozza az adófizetők pénzéből is létrehozott és közpénzből fenntartott közérdekű céllal működő alapítvány tevékenységével és gazdálkodásával kapcsolatos információkat?" kérdés tartozik.

A fenyegetés fogalmát a Btk. 459. § (1) bekezdés 7. pontja határozza meg, eszerint eltérő rendelkezés hiányában súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen.

A hátrány súlyosságának megítélése a jogalkalmazói gyakorlat feladata, ugyanakkor mindenképpen súlyos hátránynak lehet tekinteni az olyan támadás kilátásba helyezését, amelyet a Btk. egyébként bűncselekménynek minősít. Súlyos hátrány a jogszerű magatartás kilátásba helyezése is, azonban ez nem valósít meg bűncselekményt.

A fentiekben részletezett fenyegetés nem valósulhatott meg, mert a feljelentésben írtak szerint az Alapítvány álláspontja az, hogy a cikk nem közérdekű adatszerzésből, hanem tiltott adatszerzésből származó adatokat hozott nyilvánosságra, mely cselekmény bűncselekményt valósít meg. Így a "fenyegetőzőnek" értékelt levél a jogszerű út igénybevételét helyezi kilátásba, ami nem tekinthető a Btk.-ban megfogalmazott bármely bűncselekmény tényállásában szereplő fenyegetésnek, ezért bűncselekményt a fenti magatartás nem valósít meg.

A fentiek alapján összességében kijelenthető, hogy semmilyen bűncselekmény tényállási eleme nem valósult meg, ezért a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján, bűncselekmény hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint a feljelentés elutasításáról határoztam.

A Be. 817/A. § (1) bekezdése határozza meg a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekményeket, a közérdekű adattal visszaélés azonban nem minősül dedikált bűncselekménynek, erre figyelemmel ezen bűncselekmény tekintetében nem alkalmazandók a Be. CV/A fejezetben foglalt külön eljárási szabályok.

A határozat elleni jogorvoslatra a – **hűtlen kezelésre vonatkozó** - felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a – **közérdekű adattal visszaélésre vonatkozó** - panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselőt kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint

**Hruska Csaba r. alezredes
rendőrségi főtanácsos
osztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
29022/1034-17/2024.bü.